



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

19 נובמבר 2015

ת"ק 47188-06-15 עודד נ' חנות "באג" ירקונים ח.פ. 511860769

**בפני** כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע שאול שלו עודד

נגד

**נתבעת** חנות "באג" ירקונים ח.פ. 511860769

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות שיפוט בתביעות קטנות \(סדרי דין\), תשל"ז-1976](#)

[חוק המכר, תשכ"ח-1968](#)

### פסק דין

1. התובע רכש טלפון סלולרי בסניף ירקונים של הנתבעת ביום 6/5/15 שהיה יום שישי בשבוע. לטענתו, מייד לאחר קבלת המכשיר וחיבורו לרשת, נתגלו בו בעיות באופן שהמכשיר "נתקע". התובע חזר לסניף בו נרכש המכשיר ביום למחרת – יום שבת – כדי להודיע על אי התקינות. באותו מועד נאמר לו כי אין במקום מנהל ולפיכך התבקש לשוב לחנות ביום ראשון. התובע הגיע ביום ראשון לחנות ובוצע עדכון גירסה למכשיר. לטענתו, למרות עדכון הגירסה, לא נפתרו הבעיות ואף נתגלו בעיות נוספות בפעולת המכשיר. בנסיבות אלה נמסר המכשיר לטיפול במעבדה של הנתבעת. המכשיר הוחזר לאחר תקופת מה (10 ימי עסקים שנפרסו על פני כ-3 שבועות בשל תקופת חגים), אלא שאז סירב התובע לקבלו ודרש לקבל מכשיר חדש או החזר כספי. הנתבעת סירבה.

2. לטענת התובע, מאחר שקיבל מכשיר שמלכתחילה היתה בו תקלה ונדרשו בו מספר תיקונים, אין הוא מעוניין באותו מכשיר ומבקש איפוא בשלב זה החזר כספי בגין העסקה. לטענתו, היה נכון בתחילה לקבל מכשיר זהה או זיכוי כספי לרכישת כל מכשיר טלפון אחר אצל הנתבעת. ואולם משסירבה הנתבעת, עומד הוא היום על השבה כספית.

מנגד טוענת הנתבעת כי כל שנדרש לצורך טיפול במכשיר הוא עדכון גירסת התוכנה כפי שעולה מדו"ח קריאת השירות (סומן נ/1 עם כתיבת פסק הדין). לטענתה למעשה אף לא מדובר ב"תיקון". הנתבעת הודיעה כי המכשיר התקין נמצא ברשותה והתובע מוזמן לקחת את המכשיר. בנסיבות אלה סבורה הנתבעת כי יש לדחות את התביעה.

על-פי הוראת תקנה 15(ב) [לתקנות שיפוט בתביעות קטנות \(סדרי דין\)](#), תשל"ז-1976, משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

### דיון ומסקנות:

3. בהתאם לנתונים שהובאו בפניי אני מוצא שהתובע התלונן על בעייה במכשיר הטלפון הסלולרי שרכש מייד עם רכישתו. אמנם מכשיר הטלפון נמסר למעבדת השירות רק ביום 17/5/15 שעה שנרכש עוד ביום 6/5/15 ואולם לא נסתרה טענת התובע, אשר גובתה גם בעדותה של גיסתו, הגב' מורן עודד, שליוותה אותו בשלבי רכישת המכשיר והפניות לנתבעת, כי כבר ביום למחרת רכישת המכשיר התייצב בסניף ירקונים של הנתבעת והתלונן על בעייה במכשיר. יתרה מזאת, גם לא נסתרה גירסת התובע שכבר בוצע עדכון גירסה אחד שלא פתר את הבעייה בשימוש במכשיר ורק לאחר מכן נשלח המכשיר למעבדה (עמ' 1, ש' 15 לפרוט').

4. לאור המתואר אני מוצא שמכשיר הטלפון הסלולרי שסופק לתובע לא היה תקין באופן מלא עם מסירתו. אני לא מוצא כסביר שמכשיר חדש נדרש לעדכון תוכנה מייד עם רכישתו או שאינו יכול "לשאת" אפליקציות מסויימות, שאינן נתמכות על-ידי המכשיר, כפי שטענה נציגת הנתבעת (עמ' 2, ש' 13 לפרוט'). ככל שאכן נמכר מכשיר חדש ומתקדם שלא תומך באפליקציות שונות הרי שהיה על נציגי הנתבעת להתריע על הדבר בפני התובע לפני רכישת המכשיר.

5. יש איפוא באמור כדי להוות "אי התאמה" לפי הוראות סעיף 11 [לחוק המכר](#), תשכ"ח-1968. סעיף 11 [לחוק המכר](#) התשכ"ח – 1968 קובע כי :

"המוכר לא קיים את חיוביו אם מסר –

... (1)

(2) ...

(3) ...

(4) נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;

(5) "...

מבחינת איכותו ותכונותיו יש לצפות כי במכשיר חדש לא תהיינה תקלות, ובוודאי שלא מייד עם פתיחתו. בוודאי שלא ניתן לצפות לטענה כי המכשיר החדש אינו תומך אפליקציות מסויימות – טענה שנטענה בעלמא וממילא לא הוכחה. אשר על כן המסקנה היא שמדובר באי התאמה בין המוצר שרכש התובע למול המוצר שסופק לו הנוגע לאיכותו כמוגדר בס"ק 4 לעיל.

גילוי הפגם על-ידי התובע נעשה מייד עם קבלת המכשיר (סעי' 13 לחוק המכר). ההודעה על הפגם ניתנה בסמוך לאותו גילוי – כבר מייד ביום שבת לאחר שהמכשיר נרכש ביום שישי (סעי' 14 לחוק המכר).

6. ויובהר, אין מדובר בתקלה שנגרמה לאחר שימוש במכשיר, כך שהיה מקום לאפשר לנתבעת לתקן את התקלה במסגרת האחריות והשירות הניתנים על ידה. במקרה דנן, מדובר בפגם מלכתחילה, כלומר ב'אי התאמה' מלכתחילה בין איכות המוצר שסופק לבין איכות המוצר שנרכש, באופן שמחייב החלפתו ולא רק תיקונו.

7. שקלתי במקרה זה אם להורות על החלפת המוצר או להורות על השבה כספית ומצאתי במקרה זה להורות על ביטול העסקה והשבה מלאה של הסכום, וזאת לאור מהות המוצר שנרכש וחלוף הזמן ממועד העסקה ועד היום. ההשבה חלה ביחס לעלות המכשיר עצמו ולא לגבי המוצרים הנלווים לו (מדבקת 'מגן מסך' ונרתיק).

#### התוצאה:

8. אשר על כן, אני מחייב את הנתבעת להשיב לתובע סך של 2,399 ₪ בתוספת 300 ₪ הוצאות משפט תוך 30 ימים מהיום.

מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

ניתן היום, ז' כסלו תשע"ו, 19 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

אורן כרמלי 54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תיקיה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)