



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-12-22159 גנן ואח' נ' אגם בנישה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה מיכל בר

תובעים 1. אורי זאב גנן  
2. הילה גנן

נגד

נתבעת אגם בנישה בע"מ

### פסק דין

1 מונחת לפניי תביעה לביטול עסקה לרכישת מיטה, השבת תמורה ופיצוי כספי על פי חוק הגנת  
2 הצרכן, התשמ"א-1981.  
3

4 התובעים הזמינו מהנתבעת ביום 18.12.17, במסגרת יריד עודפים שהתקיים בתל אביב, מיטה זוגית  
5 מדגם "יניב" ומזרן מדגם "הילטון" התואם למיטה, וזאת בתמורה לסך 3,000 ₪.  
6

#### 1. טענות התובעים

7 בכתב התביעה טוענים התובעים, כי המיטה סופקה ביום 4.1.18 (יום חמישי), הגם שבמעמד  
8 ההזמנה התחייבה הנתבעת לספק המיטה ביום 5.1.18, באופן שאילץ מי מהתובעים לקחת חצי יום  
9 חופש על מנת לקבל הריהוט. על פי הטענה, בחלוף שבועיים ממועד קבלת המיטה, התנתק החיבור  
10 בין גב המיטה לבין הדופן השמאלית של מסגרת המיטה וכתוצאה מכך המיטה לא הייתה ראויה  
11 לשימוש. מיד בסמוך לאחר מכן, פנו התובעים אל הנתבעת, על מנת לתאם מועד לביקור טכנאי.  
12 הנתבעת הבטיחה לחזור אליהם ולתאם מועד, אולם לא עשתה כן. לאחר פניות חוזרות ונשנות,  
13 סוכם כי יגיע מתקין ביום 29.1.18. ואמנם, המתקין הגיע ותיקן את הפגם.  
14

15 התובעים טוענים, כי בין התאריכים 1.3.18-31.1.18 שהו בחו"ל, וכי ביום 3.3.18, כיומיים לאחר  
16 חזרתם ארצה, הסתבר כי החיבור בין מסגרת המיטה לגב המיטה ניתק בשנית וכתוצאה מכך לא  
17 היה ניתן לעשות שימוש במיטה.  
18

19 ביום 5.3.18 התובעים פנו אל הנתבעת ויידעו אותה באשר לפגם. גם הפעם הובטח לתובעים כי  
20 יתואם עמם מועד לתיקון, אולם איש מהנתבעת לא חזר אליהם. ביום 11.3.18 ביקשו התובעים  
21  
22



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 22159-12-18 גנן ואח' נ' אגם בנישה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לשוחח עם מנהל הנתבעת. בתשובה, נאמר כי המנהל בחו"ל, וכי ביום 12.3.18 יתואם למול  
2 התובעים מועד לתיקון. ברם, גם הפעם לא יצר איש מהנתבעת קשר.  
3  
4 ביום 12.3.18 נפטרה אמה של התובעת 1 ולפיכך התובעים לא התפנו להמשך טיפול בתקלה.  
5  
6 ביום 20.3.18 שבו התובעים ופנו אל הנתבעת והובטח כי יתואם עמם מועד, אולם לשווא.  
7  
8 ביום 21.3.18 פנו התובעים לנתבעת בדרישה לביטול העסקה. בשיחה זו הובטח להם כי נציג מטעם  
9 הנתבעת יצור עמם קשר ביום 22.3.18 או ביום 25.3.18, לכל המאוחר.  
10  
11 ביום 25.3.18, לאחר שמי מטעם הנתבעת לא חזר אל התובעים, שבו ופנו התובעים אל הנתבעת.  
12 במעמד השיחה סוכם כי ביום 28.3.18 יגיע מתקין לתיקון הפגם. ברם, איש מטעם הנתבעת לא הגיע  
13 והתובעים לא שמעו עד עצם היום הזה מהנתבעת.  
14  
15 ביום 22.5.18 פנו התובעים למועצה הישראלית לצרכנות. פניית המועצה לצרכנות אל הנתבעת לא  
16 זכתה לכל מענה. על כן, הוגשה התביעה.  
17  
18 **2. טענות הנתבעת**  
19 הנתבעת טוענת, כי המיטה שאותה הזמינו התובעים הינה מיטה חזקה מעץ מלא. על פי הטענה,  
20 לאחר כארבעה חודשי שימוש במיטה פנו התובעים אל הנתבעת בטענה כי המיטה מתפרקת. איש  
21 שירות של הנתבעת נשלח ומבדיקתו עלה, כי התובעים הם אשר גרמו חבלה למיטה.  
22  
23 הנתבעת מדגישה, כי "מיטה אינה נשברת ללא סיבה ועל פניו נראה כי המיטה הוזזה בברוטאליות  
24 ובחזקה, ולכן נשברה". על פי הטענה, תלונת התובעים הינה הראשונה והיחידה לגבי התפרקות  
25 מיטה ומעולם לא התקבלה אצל הנתבעת כל תלונה בעניין זה.  
26  
27 הנתבעת טוענת, כי בניגוד לטענת התובעים, נשלח מענה למועצה הישראלית לצרכנות, ביום 29.3.18  
28 וביום 29.7.18.  
29  
30 הנתבעת טוענת, כי לגבי המזרון אין לתובעים כל טענה ולפיכך לא יכול להינתן כל סעד לגביו.  
31  
32  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 22159-12-18 גנן ואח' נ' אגם בנישה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **3. דיון והכרעה**
- 2 לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, ראיותיהם, התנהלותם במהלך העסקה ומכלול נסיבות
- 3 העניין, מצאתי כי דין התביעה להתקבל.
- 4
- 5 המסגרת הנורמטיבית החלה על יחסי הצדדים נובעת, בין היתר, מחוק המכר, תשכ"ח-1968 (להלן:
- 6 חוק המכר). חוק המכר מטיל על המוכר אחריות במקרה של אי התאמה בממכר, כהגדרתה בסעיף
- 7 11 לחוק, הקובע כדלקמן:
- 8 **"המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר –**
- 9 (1) .....
- 10 נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם;
- 11 (2) .....
- 12 נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או
- 13 לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;
- 14 נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים".
- 15 (3) .....
- 16 (4) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים".
- 17 (5) .....
- 18 הזכות של מוכר לתקן את המוצר כפופה לאמור בסעיף 7 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה),
- 19 תשל"א-1970, הקובע כך:
- 20 **"7. הזכות לביטול**
- 21 (א) הנפגע זכאי לבטל את החוזה אם הפרת החוזה היתה יסודית.
- 22 (ב) היתה הפרת החוזה לא יסודית, זכאי הנפגע לבטל את החוזה לאחר שנתן תחילה
- 23 למפר ארכה לקיומו והחוזה לא קויים תוך זמן סביר לאחר מתן הארכה, זולת אם
- 24 בנסיבות העניין היה ביטול החוזה בלתי צודק; לא תישמע טענה שביטול החוזה
- 25 היה בלתי צודק אלא אם המפר התנגד לביטול תוך זמן סביר לאחר מתן הודעת
- 26 הביטול".
- 27 מכאן עולה, כי במצב בשו ההפרה אינה יסודית והתיקון הוא סביר, כי אז על הקונה לתת למוכר
- 28 שהות סבירה לתקן את המעוות, זאת בטרם יוכל הוא לנקוט בצעד של ביטול. אולם, אין בכך כדי
- 29 להכשיר מצב שבו גודל ההפרה והדרוש תיקון אינו דבר של מה בכך, או מצב בו עובר הזמן הסביר
- 30 ועדיין לא מתוקנת ההפרה, שכן מצב זה עולה הוא בגדרה של הפרה יסודית אשר בעניינה ניתן
- 31 להביא לידי ביטול של המכירה ו/או החוזה.
- 32 אני מוכנה להניח, לצורך הדיון בלבד (אף שמדובר בהנחה שאינה ברורה מאליה), כי הפגם שנתגלה
- 33 במיטה אינו בגדר אי-התאמה יסודית המקימה זכות לבטל את העסקה לאלתר, אלא קמה לנתבעת
- 34 זכות לתקן את ההפרה. אולם, בענייננו עלה בידי התובעים להוכיח, כי פניותיהם לא נענו.
- 35
- 36 **בפתח הדברים יצוין כי הנתבעת לא הציגה כל ראיה שיש בה כדי לסתור את גרסתם העובדתית**
- 37 **של התובעים.**
- 38



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-12-22159-12 גנן ואח' נ' אגם בנישה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כך, הגם שהנתבעת טענה בכתב ההגנה ובדיון לפני כי התובעים פנו אליה לראשונה בקשר לפגם  
2 שהתגלה במיטה רק לאחר ארבעה חודשים ממועד אספקתה, הרי שהטענה לא נתמכה באסמכתאות  
3 כגון תיעוד של רשומות ממערכת שירות הלקוחות של הנתבעת או כל דבר דומה.  
4
- 5 במיוחד בולטת העובדה שלא הובא לעדות הטכנאי שביקר בבית התובעים, אשר על פי הטענה  
6 התרשם כי התובעים הם אשר גרמו חבלה למיטה. אי הבאתו לעדות פועלת כמובן לחובת הנתבעת,  
7 כפי שקבע בית המשפט העליון בע"א 548/78 נועה שרון נ' יוסף לוי, פ"ד לה (1) 736 (1980):  
8 **"...כלל הנקוט בידי בתי המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל דין בחזקתו, שלא**  
9 **ימנע מבית המשפט ראייה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראייה רלבנטית שהיא**  
10 **בהישג ידו, ואין לו לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה הראייה, הייתה**  
11 **פועלת נגדו. ככלל זה מקובל ומושרש הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים**  
12 **פליליים, וככל שהראייה יותר משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי הצגתה**  
13 **מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה".**  
14
- 15 גם גרסת התובעים ביחס לפניותיהם חוזרות ונשנות לנתבעת, בקשר לפגם שהתגלה, לא נסתרו.  
16 במיוחד לא נסתרה הטענה, כי תואם מועד תיקון ליום 28.3.18, אולם איש מהנתבעת לא הגיע.  
17
- 18 **לפיכך, ראיתי לקבל את גרסת התובעים במלואה.**  
19
- 20 הנה כי כן, הוכח בענייניו כי תובעים עמדו בדרישות חוק המכר ומסרו הודעה אודות הליקוי במיטה  
21 בתוך זמן סביר, כדרישת סעיף 14 לחוק המכר, וכי נציג מטעם הנתבעת הגיע לביתם של התובעים  
22 ותיקן את המיטה. ברם, כפי שעולה מעדות התובעים, הפגם שב ונתגלה.  
23
- 24 בנסיבות אלו, משהתריעו התובעים בפני הנתבעת על אודות הפגם במיטה, תוך מתן הזדמנות  
25 לנתבעת לתקן את הפגם או להחליף את המיטה; ומשהפרה הנתבעת את חיוביה ולא תיקנה את  
26 הליקויים תוך זמן סביר לאחר שניתנה לה הודעת התובעים, קמה לתובעים הזכות לבטל את החוזה  
27 ולהשבה הדדית לפי סעיפים 8 ו-9(א) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.  
28
- 29 **אשר על כן, דין התביעה להתקבל במובן זה שניתן בזאת צו לביטול העסקה.**  
30
- 31 לכתב התביעה צורפה קבלה, לפיה התובעים רכשו מהנתבעת מיטה ומזרון בסכום כולל של 3,000  
32 ש"ח, ללא הפרדה בין המרכיבים. בנסיבות אלה, אני מקבלת במלואה את דרישת התובעים בכתב  
33 התביעה, להחזר הסכום ששולם במלואו.  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-12-22159-12 גנן ואח' נ' אגם בנישה בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאור התוצאה שאליה הגעתי, לא נדרשתי לטענת התובעים לפיה קמה להם זכות לביטול העסקה  
2 לנוכח היותה בבחינת "עסקת רוכלות". לצד זאת אציין, כי טענה זו של התובעים בדין יסודה, וכי  
3 לפיכך היו התובעים רשאים לבטל העסקה בתוך 14 יום ממועד ההזמנה, ולחילופין מיום קבלת  
4 הפרטים שנקבעו בתקנות הגנת הצרכן (עריכת חוזה בכתב ופרטים שרוכל חייב למסור לצרכן),  
5 תשס"ח-2008. מאחר שבדיון לפני העידו התובעים – וטענה זו לא נסתרה – כי לא נמסרו להם  
6 הפרטים האמורים, כי אז קמה להם הזכות לבטל העסקה ללא הגבלת זמן, שכן טרם החל מניין 14  
7 הימים.

8

9

#### 4. סוף דבר

10 ניתן בזאת צו המורה על ביטול העסקה.

11

12 הנתבעת תדאג לפנות על חשבונה את המיטה והמזרון מבית התובעים תוך 30 יום (אין מדובר בימי  
13 עסקים) ממועד המצאת פסק הדין לידיה. התובעים ישתפו פעולה עם הנתבעת לתיאום מועד הפינוי.  
14 לא תאסוף הנתבעת את המוצר תוך 30 יום כאמור, יהיו התובעים רשאים לנהוג בו מנהג בעלים.

15

16 הנתבעת תשיב לתובעים את הסכום ששילמו בעד הריהוט, בסך 3,000 ש"ח. כמו כן תפצה הנתבעת  
17 את התובעים בגין בזבוז זמנם, אי הגעת הטכנאי מטעם הנתבעת במועד שסוכם עמם ועוגמת הנפש  
18 שנגרמה להם כתוצאה מהתנהלות הנתבעת והוצאות ההליך בסך כולל של 1,000 ש"ח. הסכומים  
19 ישולמו תוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד התשלום  
20 בפועל.

21

22 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

23

24 המזכירות תואיל לשלוח פסק הדין לצדדים לפי כתובתם בכתבי הטענות.

25

26 ניתן היום, כ"ט אדר א' תשע"ט, 06 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

27

מיכל בר, רשמת בכירה

28

29

30



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 22159-12-18 גנן ואח' נ' אגם בנישה בע"מ

תיק חיצוני:

1