

בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 17871-01-11 לימור ואח' ני א.ל.מ.

בפני כב' השופט דוד גדול

התובעים	1. מלכה לימור 2. אהוד לימור
----------------	--------------------------------

נגד

הנתבעת	א.ל.מ. סחר 2000 בע"מ
---------------	----------------------

פסק דין

התובעים לימור מלכה ואהוד הזמינו ביום 30.12.10 מערכת שמע מאת הנתבעת (להלן: "המערכת"). האחרונה חברה פרטית המשוקת קמעונאית מוצרי חשמל.

הרכישה בוצעה לפי הזמנה מס' 455018 ועלותה של המערכת נקבע לסך 580 ₪. התובעים שלמו מקדמה של 180 ₪ אשר שולמה במעמד חתימת ההזמנה כאשר סוכם כי היתרה תשולם במועד האספקה. כעולה מתאריך ביצוע ההזמנה המדובר בסוף שנת כספים שבה מתבצעת ספירת מלאי ולכן לא סופקה המערכת על אתר.

לטענת התובעים, בניגוד למובטח, המערכת לא הגיעה במועדה ולכן, ביקשו לבטל את ההזמנה וסורבו, תוך הפגנת זלזול. בכתב התביעה עותרים התובעים כי ביהמ"ש יורה על חיובה של הנתבעת בסך של 1,000 ₪ הכולל השבת המקדמה.

לטענת הנתבעת, הובהר לתובעים במעמד הרכישה כי אספקת המערכת תתאפשר בתוך 3-4 ימים אך לאור ספירת מלאי אצל הספק ובמחסני הנתבעת – יתכנו עיכובים באספקה. משביקשו התובעים לבטל את ההזמנה בשל העיכוב באספקה נאמר להם ע"י מנהל החנות כי ניתן לקבל את הזיכוי רק מהנהלת החשבונות ואכן, למחרת היום בוטלה ההזמנה.

ביום 10.2.11 הצעתי לצדדים להכריע בתיק על בסיס החומר הכלול בו, מבלי שיהא צורך בהופעת הצדדים לדיון באולם.

הצדדים נאותו להצעה ומכאן ההכרעה.

אין מחלוקת בין הצדדים כי היה עיכוב במסירת המערכת. זאת ועוד, הנתבעת הסכימה להשיב לתובעים את המקדמה על פי נהליה. אין חולק כי הנתבעת השיבה בפועל לתובעים את המקדמה. בנקודת זמן זו יש לומר כי המסגרת הנורמטיבית החלה על הצדדים לעסקה מושא התיק הן תקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה) התשע"א – 2010 (להלן: "התקנות").

התקנות פורסמו ביום 14.9.10 ועפ"י הוראות תקנה 7 להן, תחולתן ותחילתן מיום 14.12.10. כיוון שכך זכות הבטול מוקנית לו לצרכן והאמור בסעיף 11 לכתב ההגנה אינו מקובל עלי שכן הנתבעת לא יכלה שלא להסכים לביטולה של העסקה.

כאן המקום לציין כי האמור בהזמנה שהנפיקה הנתבעת לא עומד לכאורה בהוראות התקנות שכן בהזמנה נכתב כי הקונה (דוגמת התובעת) יהיה חייב בתשלום 10% מערך ההזמנה (אם יחליט לבטלה), בעוד דמי הבטול החוקיים הנקובים בתקנות הינם בגובה 5% מהמחיר או 100 ₪ לפי הנמוך מביניהם (תקנה 5א) לתקנות). למען השלמת התמונה ולזכות הנתבעת יש לומר כי זו לא עמדה על זכותה לגבות דמי ביטול הנקובים בתקנות והשיבה לתובעים את מלוא המקדמה בשיק שנשלח ביום 19.1.11 בדואר רשום.

בכל הכבוד הראוי, הנתבעת לא עמדה בהוראות התקנות שכן עפ"י הנקוב בהזמנה התובעים שלמו לה במזומן.

לפיכך במקרה של תשלום במזומן יש להשיב את התמורה במועד בטול העסקה או במועד הקרוב ביותר ולא יאוחר משבעה ימי עסקים. עפ"י נספח ב' לכתב ההגנה הבקשה לבטול הוגשה ביום 7.1.11.

עפ"י הוראות התקנות היה על הנתבעת להשיב לתובעים את סכום המקדמה לכל המאוחר ביום 16.1.11.

אין חולק כי השיק הוצא ביום 18.1.11 ונשלח רק ביום 19.1.11 משמע הסכום הושב באיחור. כאן יש לציין כי הכיתוב בתחתית נספח ב' לכתב ההגנה לפיו: "תאריך משוער למשלוח בצ'ק כ-30 יום מקבלת הבקשה", אינו עומד בדרישות התקנות והוא בטל.

דוד גדול 54678313

לקחתי בחשבון את מוכנותם של הצדדים לפסיקה עפ"י החומר שבתיק וכן את העובדה שמדובר בתקנות חדשות אשר שני הצדדים צריכים להתרגל לקיומן ועל כן הנתבעת תשלם לתובעים פיצוי בסך 200 ₪ וכל זאת תוך ולא יאוחר מיום 4.5.11.

ניתן היום, כ"ט אדר ב תשע"א, 4 באפריל 2011, בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)