

## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 31066-02-11 חי נ' רהיטי הפירמה

בפני כב' השופטת מעין צור

התובעת לאה חי

נגד

הנתבעת הפירמה פ.צ. בע"מ

### פסק דין

1. זוהי תביעה לביטול עסקה שבה רכשה התובעת מאת הנתבעת מזנון ושולחן.
2. טרם אדון בתביעה לגופה אציין, כי לאחר שהסתיים הדיון היום הגישה הנתבעת בקשה לצירוף מסמך. לבקשה צורפו שני מסמכים אשר צורפו כבר לכתב ההגנה, ועל כן מצויים הם בפני בית המשפט. כמו כן צורף מסמך שעליו חתום פימה גורה, אודות שיחה שערך עם אסף מן הנתבעת. אינני מקבלת מסמך זה. ראשית, לא ניתן להגיש ראיות נוספות לאחר שהסתיים הדיון, שכן ראיות יש להגיש בנוכחות הצד שכנגד על מנת שתהיה לו הזדמנות להתייחס אליהן. שנית, אין מדובר בדברים קבילים, שכן מדובר בעדות שמיעה הואיל ואסף לא זומן לעדות. ומכאן לגופו של עניין.
3. לטענת התובעת, ביום 11.1.11 הזמינה מן הנתבעת מזנון ושולחן שעלותם 5,800 ₪, שמהם שילמה סכום של 1,000 ₪. התובעת מסרה כי ביקשה שהמזנון יהיה גדול יותר מזה שראתה בחנות הנתבעת, וכן ביקשה כי לשולחן שהזמינה יותקנו רגליים שונות מאלה שבשולחן המוצג בחנות, וכי השולחן יהיה גדול יותר. באותו מעמד סוכם, כי לא יעשה דבר עד שהתובעת תאשר את המידות, וזאת על מנת שאם המידות שהזמינה אינן מתאימות לביתה, ישונו המידות. באותו ערב התקשרה לנתבעת ושוחחה עם אסף, ואמרה לו שלא יעשו כלום עם ההזמנה. למחרת שוחחה עם עובדת הנתבעת ששמה נינה, וביקשה שלא יעשו דבר עם ההזמנה. מאוחר יותר באותו יום הגיעה עם בני משפחתה אל הנתבעת על מנת לבטל את ההזמנה. הנתבעת סרבה, ובין הצדדים התפתח ויכוח. בסופו של דבר סוכם, כי התובעת תרכוש מיטה במקום הריהוט שהזמינה, אך בסופו של דבר המיטה שבה הייתה מעוניינת נמכרה.
4. מטעם התובעת העיד גם בעלה, אשר תמך בטענותיה.
5. התובעת הגישה פלט שיחות טלפון (ת/1), שממנו עולה, כי השיחה הראשונה שביצעה התובעת אל הנתבעת הייתה ביום 12.1.11 בשעה 11:26 לערך.

6. הנתבעת טענה בכתב ההגנה, כי היא רוכשת רהיטים מצדדים שלישיים בהתאם להזמנות לקוחותיה. במקרה זה הזמינה התובעת רהיטים במידות מסוימות ובגוונים מסוימים, כמפורט בטופס ההזמנה. במועד שבו ביקשה התובעת לבטל את ההזמנה, ההזמנה מן היצרן כבר בוצעה, ועל כן בהתאם לתנאי ההזמנה על התובעת לשלם לנתבעת פיצוי מוסכם, הואיל והנתבעת מחויבת כלפי היצרן בכל מקרה.
7. צחי גורה, שהעיד מטעם הנתבעת, מסר בעדותו, כי בעת ההזמנה אמרה התובעת, כי תבדוק את מידות הריהוט שהוזמן, וככל שיהיה צורך בשינוי של המידה היא תתקשר אל הנתבעת. חרף זאת הזמינה הנתבעת מן היצרן את הריהוט באופן מיידי, שכן מדובר בריהוט שניתן להכין חלקים ממנו גם מבלי להמתין למידות הסופיות.
8. תקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), התשע"א-2010 (להלן: "התקנות") קובעת כי צרכן רשאי לבטל הסכם לרכישת ריהוט בתוך 14 ימים מיום שקיבל את הטובין. תקנה 6 לתקנות מסייגת את זכות הביטול וקובעת, כי זכות הביטול אינה חלה לגבי "טובין שיוצרו במיוחד בעבור הצרכן על פי מידות או דרישות מיוחדות".
9. בענייננו מדובר בריהוט שהוזמן במידות מיוחדות או על פי דרישות מיוחדות, ולכן, לכאורה, אין לתובעת זכות לבטל את ההסכם. עם זאת בנסיבות העניין סבורה אני, כי סייג זה אינו חל. גם העד מטעם הנתבעת אישר, כי התובעת אמרה כבר בעת ההזמנה, כי יתכן שיהיה צורך לשנות את מידות הריהוט שהוזמנו. חרף זאת בחרה הנתבעת לבצע הזמנה מן היצרן באופן מיידי. לטענתה, שינוי המידות באותו שלב לא היה משפיע על הייצור, שכן ניתן להחל בייצור של חלקים מן הריהוט אשר אינם מושפעים מן המידות המוזמנות. במצב דברים זה הרי שאין משמעותו למידות או לדרישות המיוחדות שבהזמנת התובעת, ויש להתייחס אליה כאל הזמנה רגילה. הואיל והזמנה רגילה ניתנת לביטול לפי התקנות, ללא תשלום פיצוי מוסכם כלשהו, דין התביעה להתקבל.
10. לפיכך הנני מורה על ביטול העסקה נשוא התביעה. הנתבעת תשיב לתובעת את ששילמה עבור הריהוט תוך 30 יום, אחרת ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל. בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות.
11. זכות להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתן היום, ח' תמוז תשע"א, 10 יולי 2011, בהעדר הצדדים.

מעין צור 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)