

בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 35938-07-10 טוקר נ' פז גז תל אביב

בפני כב' השופטת לימור ביבי-ממן

תובע אמנון בועז טוקר

נגד

נתבעת פז גז תל אביב

פסק דין

תביעה לשיפוי התובע בגין מחדלה של הנתבעת ממשלוח טכנאי, למרות תיאום ובגין נזקים אשר אירעו לו, לטענתו, כפועל יוצא מניתוק הגז בביתו, על ידי הנתבעת, ללא כל הצדקה והתראה.

1. לטענת התובע ביום 10/1/10, תואמה עימו בדיקת טכנאי בביתו וזאת, על מנת לבצע בדיקה תקופתית של מערכת הגז. לטענתו במועד זה, על אף התיאום המוקדם, לא הגיע הטכנאי והוא המתין בביתו לשווא במשך מספר שעות. לטענת התובע, הוא ניסה לברר מדוע לא הגיע הטכנאי, על ידי פניה לנתבעת – ברם ללא הצלחה. לטענתו, מספר ימים לאחר מכן, נעשה ניסיון נוסף לתיאום בדיקת גז עימו ואולם, אז הוא הלך על כך שלא הגיע טכנאי לבדיקה הקודמת ובנוסף, המועד לא היה נוח לו ואולם, תחת למצוא מועד חלופי, ניתקה פקידת הנתבעת את הטלפון בפרצופו.

לטענת התובע, ביום 31/1/10 הוא קיבל באמצעות הדואר, מכתב התראה, טרם ניתוק הגז, בשל העדר בדיקה תקופתית. לטענתו באותו מועד, השיב לנתבעת באופן מייד, באמצעות הפקסימיליה, כי תואמה עימו בדיקה ביום 10/1/10 ברם לא הגיע הטכנאי ומשכך, הוא עומד על קבלת פיצוי בגין מחדלה זה של הנתבעת טרם יתואם מועד חדש לבדיקה.

ביום 2/2/10 נותק הגז בביתו של התובע. משכך, נאלץ התובע באותו יום לפנות מספר פעמים אל הנתבעת על מנת לחדש את פעילות הגז וכך, נאלץ אף לעשות ביום 3/2/10 אשר בו, רק לאחר חמש שעות המתנה, הגיע לבסוף טכנאי הגז אשר ביצע בדיקת תקינות במערכת – אשר התבררה כתקינה – וחיבר מחדש את אספקת הגז.

בנסיבות האמורות, לטענת התובע, הוא זכאי לפיצוי בסך 600 ₪ בגין המתנה לטכנאי ביום 10/1/10, לסך 1,000 ₪ בגין ניתוק הגז ללא התראה, לסך 600 ₪ בגין המתנה ביום 2/2/10, לסך 600 ₪ בגין המתנה ביום 3/2/10 ולסך 2,000 ₪ בגין עוגמת נפש.

2. לטענת הנתבעת, ביום 3/1/10 עמדה בקשר עם התובע נציגת שירות מטעמה – הגב' תמר מור. באותו מועד סירב התובע בתוקף לעריכת בדיקת גז בביתו ומשכך, ציינה הפקידה את האמור באופן מפורש במערכת הממוחשבת של הנתבעת. לטענת הנתבעת, משכך, לא תואם עם התובע מועד כלשהו לבדיקה והוצא לו מכתב התראה אשר התובע מודה כי קיבל ביום 31/1/10. לטענת הנתבעת, אין לה כל אינדיקציה במערכת הממוחשבת המתעדת את כלל הפניות אל הלקוח או ממנו, לקבלת מכתבו של התובע מיום 31/1/10, אלא שאינדיקציה לפניה ראשונה של התובע הינה רק לאחר ניתוק הגז על ידה. לטענת הנתבעת, עמידתה על ביצוע בדיקות תקופתיות אחת לחמש שנים, הינה הכרחית לשם שמירה על בטחון הציבור ומשכך, עת ניתקה את הגז לאחר שהתובע סירב לביצוע הבדיקות כאמור, פעלה כדין. לטענת הנתבעת, בנסיבות האמורות בהן לא תואמה כל בדיקה עם התובע בשל סירובו לביצוע בדיקה כאמור- אין כל מקום לחיובה בתשלום פיצוי כלשהו לתובע.

הדין:

3. בדיון אשר התקיים בפני העידו התובע וכן, נציגות הנתבעת – הגב' תמר מור והגב' תמי וייצמן - אשר עמדו בקשר עם התובע כמפורט בפלט הממוחשב של כרטיס דירת התובע אשר הומצא לבית המשפט.

לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי את הראיות בתיק, הנני מוצאת כי דין התביעה להדחות ולהלן יפורטו טעמי.

4. אמנם עסקינן בבית משפט לתביעות קטנות בו מוסמך בית המשפט לסטות מדיני הראיות וסדרי הדין ואולם, גם בבית משפט זה מוטלת על התובע החובה להוכיח תביעתו, בבחינת "המוציא מחברו עליו הראייה".

אין עוררין כי לו אמנם, תואמה פגישה עם לקוח ונותן השירות אינו מגיע לפגישה זו, זכאי הלקוח לפיצוי – בין אם על פי הפיצוי הנקוב ב**חוק הגנת הצרכן** התשמ"א – 1981 ובין על פי דיני החוזים הכלליים. הפיצוי לו זכאי הלקוח יכול שיהיה הפיצוי הקבוע בחוק ללא הוכחת נזק, או - באם הוכיח הלקוח את נזקו – לנזקו בפועל או לעוגמת הנפש אשר נגרמה לו.

יחד עם זאת, תנאי ראשוני לדרישת פיצוי הינה הוכחה כי אמנם תואמה פגישה ו/או כי אמנם התנהלות נותן השירות הינה שלא כדין.

במקרה בפני, לא הרים התובע את הנטל האמור – כך, התובע לא יכל להציג כל ראיה הנוגעת לתיאום פגישה עמו ביום 10/1/10. לענין זה, נשאל התובע על ידי – האם הוא מנהל יומן פגישות ויוכל להציג בפני, ברם הוא השיב כי אין לו יומן כאמור. זאת ועוד, התובע לא יכל להראות כי אמנם לא עבד באותו יום ומשכך, הפסיד יום עבודה וזאת, הואיל והתובע טען כי הוא עצמאי. יתרה מכך, טענתו של התובע ובהתאם לה, תואמה עימו פגישה, מנוגדת לדו"ח הממוחשב אשר הוצג על ידי הנתבעת ואשר נתמך בעדות שתי עובדות הנתבעת – ואשר ממנו עולה כי ביום 3/1/10 נעשה ניסיון לתאם עם התובע פגישה ואולם, הוא סירב לקובעה בתוקף.

זאת אף זאת, התובע לא הציג בפני כל אישור על משלוח הודעת הפקסימיליה לנתבעת – כטענתו ביום 31/1/10. מנגד, ברישום הממוחשב של הנתבעת, אין כל תיעוד לקבלת פקסימיליה כאמור וזאת, בניגוד לשני מכתבים אחרים אשר נשלחו על ידי התובע ביום 16/2/10 וביום 14/5/10, אשר קיים תיעוד במערכת הממוחשבת כי התקבלו וכן, קיים תיעוד לניסיון לדבר עם התובע לאחר קבלתם.

5. משלא הרים התובע, את הנטל להראות כי אמנם תואמה עימו פגישה ביום 10/1/10 וזאת, בניגוד לטענת הנתבעת ובהתאם לה סירב לעריכת בדיקה כאמור, הרי שלא הוכח כל פגם בהתנהלות הנתבעת ומשכך, דין תביעתו של התובע להדחות.

למעלה מן הצורך אוסיף ואציין כי נזקיו של התובע נתבעים בכפילות וזאת, הואיל והתובע תובע הן פיצוי ללא הוכחת נזק – בגין המתנה לטכנאי והן, פיצוי בגין נזק כפועל יוצא מעוגמת הנפש אשר נגרמה לו.

6. סוף דבר – התביעה נדחית. לאחר ששקלתי ולפנים משורת הדין לא מצאתי ליתן צו להוצאות.

7. רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים ממועד המצאת פסק הדין.

8. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר.

לימור ביבי ממן 54678313

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"א, 27 ינואר 2011, בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)