

**בית משפט לתביעות קטנות בירושלים**

27 מרץ 2011

ת"ק 42883-08-10 לורברבוים נ' חברת  
פלאפון תקשורת בע"מ

בפני כב' השופטת אביב מלכה

התובע אברהם לורברבוים

נגד

הנתבעת חברת פלאפון תקשורת בע"מ

נוכחים:

התובע בעצמו

נציגת הנתבעת, הגב' לין ברודר

**פסק דין**

שמעתי את הצדדים והגעתי למסקנה כי התביעה מוצדקת. התובע היה מנוי על שירות תיקונים למכשיר הטל' שבידו ולמרות זאת כשהמשכיר התקלקל הנתבעת לא תיקנה את המכשיר ולא הציעה לו מכשיר חלופי ללא תשלום.

הנתבעת טוענת כי בידי התובע היה מכשיר ישן אשר לא ניתן היה לתקנו. ככל שהטענה זו מוצדקת, היתה על הנתבעת החובה להחזיר לתובע את הכספים אשר גבתה ממנו עבור שירות התיקונים.

בתוך כך אני דוחה את טענת הנתבעת כי היה על התובע להודיע לה להפסיק את הגבייה, משום שהידע על כך שהנתבעת אינה יכולה ליתן לתובע את השירות אשר עבורו הוא משלם הוא ידע אשר בידיעת הנתבעת.

כמו כן, לנתבעת היה ידוע כי המכשיר אשר בידי התובע שבק חיים וכי התובע אינו עושה כל שימוש בו, זאת עוד מתחילת שנת 09'. ולמרות זאת, היא המשיכה וגבתה ממנו את דמי השירות, תוך התעלמות מפניות מפורשות של התובע.

מיותר לציין כי התנהלות זו של הנתבעת אינה ראויה.

לאור האמור, אני מורה לנתבעת להחזיר לתובע את כל הסכומים אשר היא גבתה ממנו החל מיום 1.2.09 ועד להיום. הסכומים יוחזרו עם תוספת של הפרשי הצמדה וריבית למין המועד שנגבו ועד למועד התשלום בפועל.

ככל שיש שיחות במכשיר, החזר זה אינו כולל את ההוצאות עבור השיחות.

כמו כן תוסיף הנתבעת ותפצה את התובע על כך שלא נתנה לו את השירות עבורו שילם, ובכלל זאת עבור הטירדה וההוצאות שנגרמו לתובע, בסך כולל של 4,000 ₪. הסכום ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

הנתבעת רשאית לנתק את הקו של התובע.

### **בקשה לרשות ערעור ניתן להגיש על-פי התקנות**

<44>

אביב מלכה 54678313

**ניתן והודע היום כ"א אדר ב תשע"א, 27/03/2011 במעמד הנוכחים.**

---

**אביב מלכה , שופטת**

הוקלד על ידי : אפרת טוביה  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)