



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 יולי 2008

ת"ק 1062-03-08 ראובני נ' קווים
תחבורה ציבורית בע"מ

בפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

אילנה ראובני

התובעים

נגד

קווים תחבורה ציבורית בע"מ

הנתבעים

נוכחים:

התובעת - אילנה ראובני

פרוטוקול

התובעת:

מה שכתוב בכתב התביעה הוא אמת. לא שוחחתי עם איש מטעם הנתבעת לאחר שהוגש כתב התביעה.

השעה 09:15, והדיון קבוע לשעה 08:30. קיים אישור מסירה לנתבעת, על פי רישומי ביהמ"ש.

פסק דין

הנתבעת הוזמנה, כעולה מאישור המסירה שמופיע במחשב. הוגש כתב הגנה, אשר אף עליו מופיע מועד הדיון, ועל כן ברור שהנתבעת יודעת אודות מועד הדיון. נציג הנתבעת לא התייצב לדיון. התובעת הצהירה על נכונות האמור בכתב התביעה.

השעה כעת 09:17. הגיעה נציגת חברת קווים, הגב' ליהי חמו.

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשס"ח, 16/07/2008 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 יולי 2008

ת"ק 1062-03-08 ראובני נ' קווים
תחבורה ציבורית בע"מ

1

2

3

התובעת:

4

אני מבינה שביהמ"ש קרא את כתב התביעה שלי על נספחיו, ואין לי מה להוסיף.

5

6

גב' חמו:

7

כתב ההגנה מדבר בעד עצמו, ואין לי מה להוסיף. אין לי שאלות לתובעת.

8

9

התובעת:

10

אני לא רוצה לשאול את נציגת הנתבעת כלום, אני רק מבקשת להדגיש את עניין שיבוש סדר החיים.

11

12

הגב' חמו משיבה לשאלת ביהמ"ש:

13

כשאני התייחסתי לחלופות אחרות בכתב ההגנה, התכוונתי לכך שייטכנו שיבושים בתחבורה ציבורית, כמו בכל דבר, ויש לחשוב על חלופות אחרות במידה והאוטובוס מתעכב. לשאלת ביהמ"ש אחרי כמה זמן של המתנה, אמורה להבין התובעת שהאוטובוס מתעכב והיא צריכה לחשוב על חלופות אחרות, אני משיבה שבמידה והיא רואה ויש עיכוב מסוים, תלוי בלוחות הזמנים שלה, והיא רואה שהיא יכולה להמתין לאוטובוס, היא יכולה לבחון חלופה אחרת שתתן לה מענה ליעד שלה.

18

19

20

21

פסק דין

22

23

24

התובעת שלפני, הגב' אילנה ראובני, הגישה תביעה נגד חברת "קווים", חברת אוטובוסים, בגין איחורים חוזרים ונשנים של קו האוטובוס 168 הנוסע מהכרמלית לשכונת רימון, מחוז חפצה של התובעת. לדברי התובעת, למרות שהנתבעת מפרסמת את מועדי יציאת קו האוטובוס מתחנת הכרמלית, הרי שמספר פעמים לא קטן, עת המתינה לאוטובוס תחנה אחת בלבד לאחר תחנת המוצא (ברחוב אחד העם בתל אביב), האוטובוס איחר בצורה ניכרת. בכתב תביעתה, מפרטת התובעת את האיחורים הנטענים, ומביאה דוגמאות של 7 תאריכים, בהם איחר האוטובוס בצורה ניכרת, או לא יצא כלל. לדבריה, גרם הדבר לשיבוש ניכר בסדרי יומה, המתוכננים בהתאם לשעות האוטובוס, אותם מפרסמת החברה.

31

32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 יולי 2008

ת"ק 1062-03-08 ראובני נ' קווים
תחבורה ציבורית בע"מ

1 הנתבעת בכתב הגנתה מציינת, כי קשיי תנועה הם דבר שלא ניתן לצפייה מראש, כפי שיודע כל בר
2 דעת. לטענתה, לאוטובוסים הנעים בכבישים יכולים להיגרם עיכובים רבים בדרך. הנתבעת מציינת,
3 כי המועדים לגביהם מתייחסת התובעת בכתב התביעה, בין החודשים אוקטובר 2007 עד פברואר
4 2008, הם מועדים בהם חלק ניכר משיבושי התנועה נגרמו בשל שיפוצים שנערכו באותה עת בקרית
5 אונו, מקום היציאה של האוטובוס, אשר בדרכו חזרה נוסע מהכרמלית לרימון. כתוצאה מאיחורים
6 בדרכו של האוטובוס בדרך הלוך, נגרמו חלק ניכר מהשיבושים האמורים. הנתבעת היתה מודעת
7 להפרעות הללו, ואף פנתה לראש עיריית קרית אונו, כעולה מהמכתבים שצורפו כנספח א' 1 עד א' 3
8 לכתב ההגנה. בנוסף, טוענת הנתבעת, היה על התובעת לבחון חלופות אחרות לנסיעה, אם ראתה
9 שהאוטובוס שלו היא ממתנה מתעכב. נוסף על כך, טוענת הנתבעת כי לא הוכחו הנזקים להם
10 טוענת התובעת, ועל כן- דין תביעתה להידחות.

11
12 עיינתי בחומר הראיות שלפני, ואני סבורה כי הצדק עם התובעת. הנתבעת אכן מפרסמת מועדי
13 נסיעה. דווקא כתב הגנתה, המלמד כי הנתבעת היתה מודעת לקשיים הנובעים מהשיפוצים בכביש
14 בקרית אונו, מהווה הבסיס לכך שהיה עליה להיערך בצורה שונה בתקופת השיפוצים על מנת ליתן
15 שירות לציבור. ניתן היה להוסיף קווי אוטובוס, או לחילופין- לשנות את פרסומיה לגבי מועדי יציאת
16 הקווים, על מנת שאלה יתאימו להאטה שנגרמה כתוצאה מהשיפוצים. מכל מקום, הטענה כי על
17 נוסע לבחון "חלופות אחרות" יכולה להתקבל על הדעת אם לנוסע מדד כלשהו להעריך מתי לא יגיע
18 האוטובוס שהוא ממתין לו כלל. שאם לא כן, מטבע הדברים, אדם הממתין שעה ארוכה בתחנת
19 האוטובוס סבור כי בכל רגע יגיע האוטובוס, ומשכבר המתין לו זמן כה רב- עדיף שימתין עוד מעט
20 בתקווה שהאוטובוס אכן יגיע.

21
22 אין צורך להכביר מילים על חשיבות התחבורה הציבורית, הן עבור אלה שאין להם אמצעי תחבורה
23 אחר, והן עבור אלה שבחרים בתחבורה ציבורית מכל מיני סיבות שלהם. בעיקר בימים אלה, בהם
24 עולה המודעות לנזק הסביבתי הנגרם מריבוי כלי רכב, והקושי הנגרם לאזרח המבקש לנוע בעיר
25 ולחפש חניה, מדובר באינטרס ציבורי בעל חשיבות עליונה, לדאוג לתחבורה ציבורית נוחה ודייקנית,
26 אשר תתן מענה אמיתי לאזרח המבקש להשתמש בשירותיה. אני מפנה בענין זה לפסק הדין בת"ק
27 (ירושלים) 2659/07 **כרמלי יצחק נ' אגז**, ניתן ביום 18.12.07 מפי כב' השופט טננבוים, ואין צורך
28 להוסיף על כך.

29
30 התובעת אומנם לא צירפה ראיות לגבי הנזק הספציפי הנגרם לה, אך נדמה כי זהו ענין שאין צורך
31 בראיות לגביו. ברור לחלוטין, כי זמן המתבזבז בהמתנת שווא לאוטובוס שאינו מגיע, או שמאחר
32 במידה ניכרת, הוא אכן זמן שלא ניתן לנצל לדברים האחרים, וחזקה על התובעת, כמו על כל אדם



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 יולי 2008

ת"ק 1062-03-08 ראובני נ' קווים
תחבורה ציבורית בע"מ

1 אחר, שיש לה דברים חשובים יותר לעשות בזמנה מאשר לשבת ברחובות תל אביב ולהמתין
2 לאוטובוס.

3
4 לפיכך, בגין בזבוז הזמן והטרדה והטרחה שנגרמו לתובעת, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת
5 סך של 1,500 ₪, כשסכום זה נושא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא
6 בפועל.

7
8 נוסף על כך, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך 150 ₪.

9
10 בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 יום.

11
12
13
14 ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשס"ח, 16/07/2008 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו, שופטת

15

16

17

18

הוקלד על ידי: חן גוט