

**בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע**

27 אפריל 2011

ת"ק 40743-12-10 רובנר ואח' נ' מים  
וביוב בע"מ

בפני כב' השופט יעקב פרסקי

התובעים

1. אבי רובנר - בעצמו

2. אולינה צ'ינה סמירנוב (רובנר) - בעצמה

נגד

הנתבעת

מי שבע-תאגיד מים וביוב בע"מ  
ע"י גב' שרית רוזנטל**פסק דין**

עניינה של התביעה בניתוק מים שבוצע בבית התובעים ביום 14.11.2010.

כעולה מכתב התביעה, במועד האמור נותקו המים בבית התובעים בשל חוב שהיה לנתבעת בשל נכס אחר.

מדובר בנכס שכפי שציין התובע אינו בבעלותו מזה למעלה משש שנים, והוצגו אסמכתאות לכך.

טוען התובע כי ניתוק המים בוצע בשל חוב הנמוך מ- 300 ₪, דבר הנוגד את חוזר משרד הפנים, הקובע כי ניתוק מים יבוצע רק שהחוב גדול מ- 300 ₪.

חמור מכך טוען התובע כי אין לנתק מים בשל חוב בגין נכס אחר ופעולת הנתבעת הייתה בניגוד להוראות משרד הפנים ולדין.

הנתבעת לא הגישה כתב הגנה.

במועד הדיון התייצבה נציגת הנתבעת והציגה בפני בית המשפט טיוטת כתב הגנה שבכוונת הנתבעת היה להגיש. טיוטה זו אינה חתומה ואין חותמת או כל אסמכתא אחרת על הגשת כתב ההגנה. יוער כי בית המשפט אפשר ארכת מועד להגשת כתב הגנה, אולם הנתבעת לא ניצלה זכות זו.

מן הדין היה ליתן פסק דין בהעדר הגנה, אולם לפני משורת הדין שמעתי את נציגת הנתבעת.

טוענת הנתבעת כי הנחיות משרד הפנים שצורפו לתביעה אינם בתוקף, אולם לא הוצגה כל אסמכתא לטענה זו. לטיוטת כתב ההגנה שבה נכתב כי מצורף הנוהל הרלוונטי, בפועל לא צורף כל נוהל.

למעשה טוענת נציגת הנתבעת טענות רבות כנגד התובעים, ובין היתר טענות לגבי מוסר התשלומים שלהם, אולם טענות אלו אינן מגובות בכל אסמכתא. במובן מסוים טענות אלו פוגעים שלא כדין בתובעים.

טוענת נציגת הנתבעת כי החוב היה גדול מ- 300 ₪ בניגוד לטענת התובעים, אולם אין לכך כל אסמכתא, ואני מעדיף בעניין זה את טענות התובעים.

תיק זה מעיד על זלזול חמור של הנתבעת בתובעים, אזרחים מהשורה שנקלעו שלא מרצונם ובלי שקיבלו התרעה כדין למצב בו המים נותקו בביתם במשך 24 שעות.

הציגו התובעים אסמכתאות להעברת הדירה שלגביה לא שולם חוב המים, והנתבעת לא יכולה הייתה לתת כל הסבר לשאלת הבדיקה הכיכד נכס שמזה 6 שנים כבר לא בבעלות התובעים רשום בספרי הנתבעת כנכס בבעלות התובע 1.

במאמר מוסגר יצוין כי מדובר בנכס שהיום הינו בבעלותה של גרושתו של התובע 1.

אילו הנתבעת הייתה בודקת את מצב הדברים בנכס לגביו יש חוב לעומת הנכס בו מתגוררים התובעים ולא ממהרת לנתק מים, יש להניח כי עוגמת הנפש שנגרמה לתובעים הייתה נמנעת.

הנתבעת הגדילה לעשות, כפי שציינה נציגת הנתבעת כאשר שאלתי מתי נשלח מסמך, עת ביקשה להסתמך על התרעה שנשלחה לתובעים לאחר מועד ניתוק המים.

טענת ההתרעה לאחר מועד ניתוק המים יותר טוב שלא הייתה מועלית, שכן על פני הדברים מן הדין שהנתבעת הייתה מתנצלת בפני התובעים על עוגמת הנפש הרבה שגרמה להם, במקום להתגונן בטענות מתחמקות וכלליות.

התובעים תיארו את עוגמת הנפש שנגרמה להם ובמיוחד נוכח מחלתו של התובע 1 במחלת הסוכרת.

יש להוסיף ולהעיר כי טיוטת כתב ההגנה שהוצגה לעיונו של בית המשפט במועד הדיון הינה סתמית, אינה נותנת פירוט לטענות התובעים ויש להצר על כך והדבר ממשיך ומשקף את היחס המשקף שגיליתי כי במקרה זה נהגה הנתבעת בתובעים, אשר זכאים לפיצוי בשל עוגמת הנפש שנגרמה להם.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני מורה כי הנתבעת תשלם לתובעים עוגמת נפש ונזק לא ממוני בסך של 4,000 ₪. סכום זה שנפסק באומדן יכול גם את הוצאות התובעים.

הסכום ישולם בתוך 30 יום, שאם לא כן יישא ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה, 26.12.2010 ועד התשלום בפועל.

**ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.**

<>

**ניתנה והודעה היום כ"ג ניסן תשע"א, 27/04/2011 במעמד הנוכחים.**

יעקב פרסקי 54678313

---

**יעקב פרסקי, שופט**

אלינור בסטיקר

הוקלד על ידי: מלבה פונטה  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)