

**בתי המשפט**

		ב"מ לתביעות קטנות ראשון לציון	
תק 001588/06			
19/10/2006	תאריך	כב' השופט שאול מנהיים	בפני

בעניין: **בן אהרון זיווה****התובעת**

נ ג ד

1. חברת קרני טבע

2. קונסטנטיני גבי

**הנתבעים****פסק דין**

התובעת ביקשה לרכוש קולט חדש לדוד שמש בדירתה. לשם כך פנתה לנתבעים אשר הציגו עצמם בפירסום במדרך הטלפון המסווג כמפיצים מורשים של מוצרי אמקור בתחום האנרגיה הסולרית. לאחר שקיבלה את הקולט ביקשה לקבל תעודת אחריות, אולם קיבלה בדואר תעודת אחריות של קולט אחר עם תיקונים בכתב יד. בירור העלה שהנתבעים אינם קשורים בקשרי הפצה עם אמקור. עד כאן אין מחלוקת עובדתית.

הנתבעים טוענים כי בשל מחלתו של הנתבע 2 שלחה הפקידה בטעות תעודת אחריות לא נכונה ולא מקורית, אולם לטענתם הדבר תוקן מאוחר יותר. יחד עם זאת, אין בידי הנתבעים להציג תעודת אחריות מקורית שלטענתם נשלחה לתובעת.

באשר לקשרי ההפצה עם אמקור, הטענה היא שהנתבעים הם מפיצים של גורם שלישי שהוא עצמו המפיץ של אמקור. טענה זו נתמכת במכתב של אותו גורם שלישי שצורף לכתב ההגנה.

התובעת אומנם טענה בתשובה לשאלת בית המשפט כי התגלתה תקלה בפעולת הקולט שרכשה מהנתבעים, אולם בכתב תביעתה לא טענה זאת ולא תבעה סעד כלשהו בגין כך. מסתבר שטענתה שהקולט שקיבלה אינו מקורי איננה אלא מסקנה שלה מהעובדות שתוארו לעיל, אולם אין בידה ראיה ישירה לטענה זו. אציין כי הקולט נרכש והותקן בסביבות ינואר 2003 ותקופת האחריות שהובטחה היתה בת 5 שנים, כך שהרבה למעלה ממחצית התקופה חלפה.

התביעה היא על סך 10,000 ₪ אף שמחיר הקולט כולל הובלה והתקנה עמד 1,600 ₪. צר לי לומר אבל היחס הזה מעיד על אובדן הפרופורציה שלא לומר על דברים גרועים יותר. גם אם כל טענות התובעת לגופן היו נכונות, אין כל מקום לתבוע סכום זה כיוון שאין כל פרופורציה בין הנזקים שנגרמו ככל שנגרמו בכלל לבין סכום התביעה הזה, מה גם שפרט לתקלה אחת שנטענת שדווקא בגינה לא נתבע דבר, משמש הקולט ליעדו ללא בעיות מזה כמעט 4 שנים, כאשר תקופת האחריות עליו היתה אמורה לעמוד על 5 שנים בסך הכל וכאשר מחירו עומד על כשישית ופחות מכך מסכום התביעה.

מרגע שהוכח שתוכן הפירסום לפי הנתבעים הם מפיצים של מוצרי אמקור אינו נכון כלשונו, עבר לנתבעים הנטל להראות שלמרות זאת מבחינה מהותית הפירסום הוא פירסום אמת. הם לא עמדו בנטל הזה מכיוון שמכתב שצורף של גורם שכלל לא ברור אם הוא קיים ומה או מי עומדים מאחוריו אינו יכול להיחשב כראיה נאותה גם בבית משפט לתביעות קטנות שכידוע אינו כפוף לדיני הראיות המלאים.

מכאן שאין לדחות את התביעה, אולם גם אין לקבל אותה במלואה מכיוון שאין זה ריאלי לבטל היום את העיסקה כאשר הקולט כבר בשימוש מזה קרוב ל-4 שנים. ביטול כזה גם יהיה בלתי הגון במיוחד לאור העובדה שהתובעת בחרה להגיש את תביעתה רק ביולי 2006, בעקבות עיסקה מינואר 2003. יש לראות בתקופה החריגה ביותר שחלפה מאז נודעו לתובעת כל העובדות ועד שהגישה תביעה כויתור על הזכות לביטול העיסקה ככל שיש לה זכות כזו.

הואיל ובינתיים לא נגרמו לתובעת נזקים של ממש, מעבר לעלות התיקון שהיא טוענת לה, אולם לא תבעה בגינה דבר, ואף לא הזכירה אותה בכתב תביעתה, לא נותר אלא לפצותה פיצוי כללי בגין נזקים שאינם נזקי ממון. חלק זה של התביעה הועמד על ידי התובעת על סך 8,400 ₪, סכום מופרז, שלא לומר שערורייתי בנסיבות הענין. בשל ההפרזה הבוטה בסכום התביעה ובשל האיחור הבלתי סביר בהגשתה אני מחליט להסתפק בפיצוי בסך 500 ₪.

התובעת עתרה בכתב תביעתה גם לביטול הליכי ההוצל"פ שנקטו נגדה בשל השיק האחרון שנתנה על חשבון התמורה, אותו ביטלה. לא רק שבית המשפט לתביעות קטנות אינו יכול לבטל הליכי הוצל"פ, אלא שבמקרה זה מרגע שקבעתי שאין מקום לבטל את העיסקה בנסיבות הענין ברור לגמרי שחישוב הפיצוי צריך להיות מבוסס על ההנחה שהתמורה שולמה במלואה, לרבות אותו סכום שנגבה באמצעות לשכת ההוצל"פ.

התוצאה הסופית היא שהנתבעים ישלמו לתובעת סך של 500 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום. כמו כן ישלמו הנתבעים לתובעת הוצאות המשפט בסך 250 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום.

המזכירות תישלח בדואר את פסק הדין לצדדים.

שאל מנהיים 54678313-1588/06

**ניתן היום כ"ז בתשרי, תשס"ז (19 באוקטובר 2006) בהעדר הצדדים.**

**שאל מנהיים, שופט**

001588/06תק 326 עינת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה