

בתי המשפט

תק 002108/03		בית משפט לתביעות קטנות חיפה	
06/01/2004		כב' השופטת ב. טאובר	
תאריך:		בפני:	

בעניין: אברהם שמיר התובע

- נ ג ד -

ח. מתנה - כרומגן הנתבעת

- נ ג ד -

סולתם מערכות בע"מ צד ג'

- נ ג ד -

סולרד - אנרגיה סולרית מתקדמת בע"מ צד ד'

פסק דין

1. התובע טוען כי בתאריך 26.11.00 רכש בהמלצת הנתבע דוד שמש מתוצרת חברת סולתם בסך של 3,500 ש"ח זאת לאחר שקודם לכן בתאריך 26.11.98 רכש מהנתבע דוד קולט מתוצרת חברת כרומגן ושילם תמורתם סך של 2,300 ש.ח.

2. במהלך הדיון טען התובע כי לאחר התקנתו של הדוד הראשון מתוצרת כרומגן, אירעו תקלות חוזרות ונשנות בדוד, ועל כן ובהמלצת הנתבע, הסכים לרכוש דוד שמש חדש מתוצרת חברת סולתם. בהתקנתו של הנתבע, עקב המלצתו החמה של הנתבע, ומתוך תקווה שבכך יבוא פתרון לתקלות החוזרות ונשנות מהם סבל.

3. התובע טוען כי גם לאחר התקנתו של הדוד מתוצרת סולתם אירעו תקלות חוזרות ונשנות ולאחר התקלה ה-5 הבטיח לו הנתבע כי יחליף לו את הדוד בלא תמורה. התובע טוען כי הנתבע לא עמד בהתחייבותו, ועל כן נאלץ התובע לפנות במישרין לצד הרביעי, חברת סולרד, אשר ממנה קיבל בסופו של דבר דוד כרומגן חדש בלא תמורה. עם זאת טוען התובע כי לאור העובדה שהנתבע התקין את הקולט והדוד בצורה לקויה, נגרמו תקלות חוזרות ונשנות במערכת והוא נדרש לשלם לסולרד עבור תיקון ההתקנות סכומים שונים. לגרסתו, שילם התובע עבור התיקון הראשון סך של 1,080 ₪ ועבור התיקון השני סך של 580 ₪. התובע צירף במהלך הדיון קבלה אחת בלבד על תשלום הסך של 580 ₪ לצד הרביעי, אך העמיד את נזקיו על סך של 8,800 ₪.

4. הנתבע הכחיש את טענות התובע. לדבריו המליץ לתובע לרכוש דוד חדש מתוצרת סולתם כשנתיים לאחר התקנת הדוד מתוצרת כרומגן בביתו של התובע עקב הצטברות אבנית בדוד ובקולט, וכי בזמן הרלוונטי נחשב הדוד שיוצר על ידי סולתם ורק נכנס לשוק כדוד משובח. בהמשך הדברים התברר כי הדוד מתוצרת סולתם לקוי בשל תכנון מוטעה מצידו של היצרן. סולתם לקחה על עצמה את האחריות להחליף דוודים מתוצרתה בדוודים מתוצרת כרומגן בלא עלות נוספת ועל כן הציע הנתבע לתובע להחליף עבורו את הדוד לדוד מתוצרת כרומגן. הנתבע טוען כי התובע לא איפשר לו לבצע את ההחלפה עבורו אלא פנה במישרין לצדדים השלישיים ואלה סיפקו עבורו דוד חדש מתוצרת כרומגן בלא תשלום נוסף. הנתבע טוען כי הדוד והקולט הותקנו בביתו של התובע באופן נכון והינו דוחה את טענת התובע בדבר התקנה לקויה של הדוד מצידו או מצד עובדיו.

5. הנתבע הגיש הודעה לצד שלישי כנגד סולתם בשל מחדליה ביצור הדוד שהותקן בביתו של התובע בתאריך 26.11.00 אך הסכים במהלך הדיון למחוק את ההודעה לצד ג' שהגיש כנגד הצד השלישי. פועל יוצא מן האמור כי גם דין ההודעה כנגד הצד הרביעי, שהגישה סולתם מערכות בע"מ להימחק ללא צו להוצאות וזאת לאור אי התייצבות הצד הרביעי לדיון.

6. התובע תמך את טענתו בדבר התקנה לקויה של הדוד מצידו של הנתבע בחשבונית אשר הוצאה על ידי: הצד הרביעי, סולרד - אנרגיה סולרית מתקדמת בע"מ על כך של 580 ₪, ואשר ממנה עולה כי הצד הרביעי אכן ביצע הגבהה של הדוד אשר הותקן בביתו של התובע וכן ניקוי הצרקולציות כמפורט בחשבונית וזאת בתאריך 8.6.00.

7. לאחר ששבתי ועיינתי בכתבי הטענות וטיעוני הצדדים בפני, ראיתי לקבוע כי אכן התקנת הדוד בביתו של התובע בוצעה באופן לקוי כאשר לאחר ההתקנה נדרשה עבודה הגבהה של הדוד אשר בוצעה על ידי הצד הרביעי ובגינה צירף התובע קבלה על תשלום סך של 580 ₪. לאור האמור, ראיתי לחייב את הנתבע בפיצוי התובע בגין התשלום הנ"ל. מאידך, ראיתי לקבוע כי התובע לא הוכיח את תביעתו ברמת ההוכחה הדרושה במשפט האזרחי ביחס ליתר הטענות שהעלה בכתב התביעה ובמהלך הדיון בפני, שעיקרן חיובו של הנתבע בעלות התקנתו של דוד מתוצרת סולתם וזאת לאחר שהתובע רכש מהנתבע דוד מתוצרת כרומגן. התובע טען טענה זו לראשונה במהלך עדותו ולא פירט אותה כלל בכתב התביעה ובנוסף העיד התובע מפורשות כי הוא שביקש את התקנתו של דוד חדש על פני הדוד הקודם שהותקן וזאת על רקע אובדן אימונו של התובע בדוד שהיה בביתו. כמו כן אציין כי התובע אף לא צירף לכתב התביעה קבלה בגין רכישת דוד החימום מתוצרת סולתם והקבלה שצירף לכתב התביעה בגין התקנת דוד מתוצרת כרומגן אינה מתיישבת עם עדותו במהלך הדיון בדבר התשלומים ששילם לנתבע בגין עלותם של הדוודים.

8. לאור כל האמור, ישלם הנתבע לתובע סך של 580 ₪. לסכום זה יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל.

9. כמו כן ישלם הנתבע לתובע סך של 350 ₪ בגין הוצאות משפט. לסכום זה יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

10. ההודעה לצד שלישי כנגד סולתם מערכות בע"מ וההודעה לצד הרביעי כנגד סולרד - אנרגיה סולרית מתקדמת בע"מ, נמחקות ללא צו להוצאות.

11. זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 15 יום.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ב בטבת, תשס"ד (6 בינואר 2004), בהעדר הצדדים.

ב. טאובר, שופטת

הקלדנית: שלומית ב.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח