

## בתי המשפט

|             |        |                                      |  |
|-------------|--------|--------------------------------------|--|
|             |        |                                      |  |
| 009037/02 א |        | בית משפט השלום נתניה                 |  |
|             |        |                                      |  |
| 24/07/2003  | תאריך: | בפני כב' השופט הרווי גרובס, סגן נשיא |  |

בעניין: דוד מנחם

התובע

נגד

זנלכל בע"מ

הנתבעתפסק דין לפי סעיף 79 א א לחוק בתי המשפט

1. ביום 19/8/01 התובע רכש בחנות שתי קופסאות שימורי רסק עגבניות מתוצרת הנתבעת (להלן "המוצר"). על הקופסאות סומנה הודעה שלפיה המוצר ראוי לשימוש עד חודש אוגוסט 2003. התובע טוען שדובר במוצר פגום.

2. התובע טוען שלאחר שהשתמש במוצר סבל מכאבי בטן עזים אשר פקדו אותו ואת בני משפחתו והתובע החל לחוש בכאבים בחזה וסבל משילשולים וצואת דם. על פי חוות הדעת של מומחה במעבדה לבריאות הציבור, נקבע כי במוצר התפתחה פטריית עובש בניגוד לדרישת התקנות והצווים בדבר איכות המזון. אין לדעת מתי ניגרם הפגם. הוגש כתב אשום כנגד הנתבעת בגין סימון לא מדויק של המועד לשימוש המוצר והוטל על הנתבעת קנס בסך של 1,000 ₪.

- 1 על סמך עובדות אלה התובע הגיש תובענה זו לבית המשפט לפיצוי עונשי,  
2 כאב וסבל.  
3
- 4 3. בטרם שהנתבעת הגישה כתב הגנה, הגיעו הצדדים להסדר דיוני לפיו בית  
5 המשפט יפסוק בדרך של פשרה לפי [סעיף 79 א א לחוק בתי המשפט](#).  
6 במסגרת ההסדר הדיוני, הצדדים הגישו סיכומים בכתב.  
7
- 8 4. התובע בסיכומיו טען שדובר במוצר פגום ושניתן לבסס את עתירתו על הכלל  
9 "הדבר מדבר בעד עצמו". ולחלופין מסתמך התובע על [סעיף 39 לפקודת](#)  
10 [הנזיקין](#) והפרות שונות של חובה חקוקה.  
11
- 12 5. הנתבעת טוענת בסיכומיה כי המוצר יצא תחת ידה לאחר בדיקות איכות  
13 רבות הנערכות דרך קבע במפעלה. הנתבעת לא חולקת על ממצאי חוות  
14 הדעת, אך מדגישה כי אין לדעת ממתי התפתח העובש. באשר לענין הפלילי -  
15 דובר באחריות מוחלטת בגין המוצר, לא נקבע כי התובע נפגע ואין הוא יכול  
16 להסתמך על ההרשעה כבסיס לפיצוי כספי.  
17 לא זו אף זו: על פי האמור בחוות הדעת כי מדובר בעובש בגודל הנראה לעין,  
18 הנתבעת רומזת שהתובע היה יכול להבחין בו.  
19
- 20 כמו כן, מדגישה הנתבעת כי אין בחוות הדעת ממצאים על חיידקים או  
21 בקטריות. אין בעובש לגרום לסוג הנזק הנטען. מה גם שאם התובע עותר  
22 לנזקי גוף, היה עליו לספק אסמכתא בכתב לגבי העובדות שעליהן הוא מלין  
23 בכתב תביעתו. התובע אמנם דאג לצרף וויתור על סודיות רפואית לכתב  
24 התביעה, אך אין כל אישור לגבי התופעות המפורטות בכתב תביעתו.  
25
- 26 6. התובע דאג להגיש תגובה לסיכומי הנתבעות ועתר לסכום של 35,000 ₪  
27 בתוספת שכ"ט עו"ד. ניכר הדבר שהתובע לא דאג בהזדמנות זו לצרף  
28 מסמכים התומכים באותה הדרישה.  
29

7. לאור שעיינתי בתיק ובסיכומי הצדדים, ותוך מימוש שיקול דעתי לפי סעיף  
79 א א, אני קובע בדרך של פשרה, כי על הנתבעת לשלם לתובע את  
הסכומים הבאים:

1. פיצוי בסכום של 3,500 ₪ נכון ליום מתן פסק דין זה.
2. שכ"ט עו"ד בסך של 1,500 ₪ בתוספת מע"מ כדין.
3. הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 יום ואם לא כן, יתווספו להם הפרשי  
הצמדה וריבית מיום האירוע 18/8/01 ועד התשלום המלא בפועל.
4. משום שהצדדים הגיעו להסדר לפי סעיף 79 א א ולא קיימו אף דיון בתיק,  
אני מורה להחזיר לבעלי הדין כל סכום ששולם כאגרת בית המשפט  
ולשחררם מכל השלמת אגרה.

**ניתנה היום כ"ג בתמוז, תשס"ג (23 ביולי 2003) בלשכתי**

הרווי גרובס, שופט

סגן נשיא