

בתי המשפט

012014/06 א		בית משפט השלום תל אביב-יפו	
13/01/2009	תאריך:	כב' השופט י. קורן	בפני:

בעניין: כהן אורנה

תובע

נגד

1. עמוסי - נגר יבוא ושיווק עוגן בע"מ

2. י. אלי שיווק והפצה בע"מ

3. נ.ס.א. תעשיות מים בע"מ

נתבע

התובעת אינה מיוצגת

ב"כ הנתבעת 1 עו"ד יורם רוט

ב"כ הנתבעות 2-3 עו"ד מאיר דואל

פסק דין

א. תביעה על סך 35,140 ₪ שיסודה בנזקי מים.

התובעת היא בעלת דירה ברח' גולומב 21 ברמת השרון.

התובעת ביצעה שיפוץ כללי בדירתה ונכנסה לגור בה כחודש לפני הארוע שיתואר להלן.

התובעת רכשה אצל הנתבעת 1 מטהר מים המשווק על ידי הנתבעת 3, ושילמה עבורו כ-2,500 ₪.

המכשיר הותקן בדירת התובעת בחודש 8/04.

ביום 18/10/04 יצאה התובעת לעבודתה וכששבה בשעות הערב גילתה כי דירתה מוצפת במים.

מקור הנזילה היה במטהר המים.

התובעת טוענת כי לדירה נגרמו נזקים שונים, לרצפת הפרקט, לשטיחים ולרמקולים.

התובעת שילמה עבור פירוק מטהר המים 292 ₪.

התובעת טוענת כי נאלצה להחליף מנעולים בעלות של 400 ₪ לאחר שמסרה מפתחות לבעלי מקצוע שונים לצורך תיקון הנזק.

התובעת מונה ימים בהם נאלצה להיעדר ממקום עבודתה בשל התיקונים. לפי תחשיב של 1,500 ₪ ליום עבודה טוענת התובעת כי נגרם לה נזק של 18,000 ₪.

התובעת דורשת את עלות המטהר – 2,500 ₪, וכן עוגמת נפש בסך 10,000 ₪.

סך הנזק שנגרם לתובעת – לטענתה – עומד על 85,643 ₪.

מסכום זה יש לנכות סך של 50,503 ₪ שקיבלה התובעת מחברת הביטוח שביטחה את הנכס.

התובעת מציינת כי בטרם פנתה אל הביטוח שלה, הציעה לה הנתבעת 3 פיצויים בסך 10,000 ₪.

סכום הנזק בניכוי תגמולי הביטוח עומד על סכום התביעה בסך 35,140 ₪.

לכתב התביעה צורפו המסמכים הבאים:

- א. הזמנת מטהר מים על טופס של הנתבעת 1;
- ב. חוות דעת שמאי אורי נס בע"מ, ובה, בין היתר, תיאור הנזקים שנגרמו לדירת התובעת, ותיאור מקור המים בסדק במתקן לטיהור מים. השמאי מונה את הנתבעות תחת ראש פרק שנקרא "אפשרות שיבוב". השמאי מפרט כי המכשיר נרכש אצל הנתבעת 1, הותקן על ידי טכנאי של הנתבעת 2, ושווק על ידי הנתבעת 3.
- ג. חשבונית בגין החלפת צילינדר (מנעול).
- ד. אישור בדבר פירוק והרכבה של פרקט.
- ה. חשבונית בגין הדברה לאחר הצפה.
- ו. ריכוז ימי עבודה וחופשה מיום 1/10/04 ועד 30/11/04.
- ז. אישור על תשלום של חברת כלל ביטוח.
- ח. חשבונית בגים פירוק מתקן מים.
- ט. תלוש שכר לחודש 12/2005.

ב. במהלך הדיון הבהירה התובעת כי לא היה לה כל קשר עם הנתבעת 3 או עם הנתבעת 2. התובעת רכשה את המכשיר אצל הנתבעת 1, והמכשיר נשלח לביתה באמצעות מתקין שנשלח על ידי הנתבעת 1. טענה זו אושרה במהלך הדיון על ידי הנתבעת 1 והעדים מטעמה.

ג. הנתבעת 1 מאשרת כי מכרה לתובעת את המתקן, וטוענת כי לא הייתה מעורבת בייצורו או בהתקנתו. כמו כן, טוענת הנתבעת 1 כי המתקן משווק על ידי הנתבעת 3 וכי אין לה ידיעה אודות מהות התקלה שגרמה להצפה.

הנתבעת 1 מכחישה את הנזק הנטען וטוענת כי התובעת קיבלה פיצוי מלא מחברת הביטוח בגין נזקה האמתיים.

בהודעה שנמסרה במהלך הדיון הכחישה הנתבעת 1 את הטענה כייל היא או מי מטעמה התקינה את המכשיר בבית התובעת. כאמור, בשלב הראיות הוכח כי הנתבעת 1 רכשה את המכשיר אצל חברת דלתה מור ועם קבלת הזמנה מהתובעת העבירה הזמנה מקבילה לחברת דלתה מור אשר שלחה את המתקן אל התובעת באמצעות מתקין. יש צדק בטענת התובעת, לפיה, מבחינת ההתקנה בוצעה על ידי הנתבעת 1.

ד. הנתבעת 3 טוענת כי המתקן היה ברשות התובעת כ-4 חודשים לפני האירוע וכי לא היה בו כל פגם. הנתבעת 3 טוענת כי ההצפה נגרמה כתוצאה מהתקנה לקייה או כתוצאה מנזק עצמי, שנגרם על ידי התובעת או בשעה שהמתקן היה בשליטתה.

הנתבעת 3 חולקת גם היא על סכום הנזק הנטען.

ה. תחילה לא הוגש כלל כתב הגנה מטעם הנתבעת 2. בשלב מסוים אוחדה ההגנה של הנתבעות 2 ו-3. הנתבעת טענה כי לא התקינה את המכשיר בביתה של התובעת וחזרה על טענות ההגנה של הנתבעת 3.

ו. לאחר שעיניתי בטענות הצדדים ובראיות שבפני החלטתי לקבל את התביעה בחלקה.

ז. בית המשפט מינה מומחה אשר בדק את המתקן נשוא התביעה.

המומחה קבע כי "הכשל הוא תוצאה של שילוב בין תכנון לקוי שגרם להופעת ריכוז מאמצים גבוה בשורש התבריג של המתקן, והתקנה לא זהירה, על ידי הפעלת כח גבוה מספיק כדי לגרום לסידוק ראשוני. ההתפתחות ההדרגתית של הסדק ההתחלתי עד דליפה היתה צפויה בנסיבות היישום הרגילות".

במהלך הדיון הבהיר המומחה כי הסיבה הראשית לכשל הייתה תכנון לקוי, שעניינו חיבור חד בין השטח הישר לבין התבריג, במקום לבצע במקום חיבור מעוגל. בנסיבות אלה, לדברי המומחה, הפעלת לחץ על התבריג בעת הסגירה עלולה לגרום לסדק.

ח. התובעת העידה כי לצורך החלפת הפרקט היה עליה לארוז מחדש את תכולת הבית ולפנותה מהמקום, דבר שהיה כרוך בימי עבודה רבים ובעוגמת נפש, נוכח העובדה כי רק חודש ימים קודם לאירוע נכנסה לבית בתום שיפוץ נרחב.

בעת חקירתה העידה התובעת כי ההתקנה של הפרקט החדש ארכה כ-6 ימים בלבד.

התובעת לא ידעה להסביר מדוע בתלושי שכר לא ניתן להבחין בניכוי שכר בגין ימי החופשה, שנטלה לדבריה.

התובעת הדגישה את עוגמת הנפש הרבה שנגרמה לה עקב הצורך בעזיבת הדירה.

עד נוסף מטעם התובעת היה מנהל חנות שטיחי השרון ברעננה אשר ביצעה את החלפת הפרקט, מוטי חקיקאן. העד תיאר את אופן העבודה ואת משך העבודה שנגזר מן העובדה שנעשתה בימי חורף גשומים. העד אישר את טענת התובעת בדבר ימי עבודה רבים שנאלצה לבלות בבית בשל הצורך לבדוק את מצב הרטיבות בדירה.

בעת חקירתו לא ידע העד לפרט את הימים בהם היה בבית התובעת ומה היה משך העבודה.

ט. מטעם הנתבעת 1 העידו 3 עדים:

העד הראשון, יורם איילון, הוא בעלים של חב' דלתה מור שיווק ומסחר בע"מ. העד הבהיר כי החברה שבבעלותו רכשה את המתקן אצל הנתבעת 3 ומכרה אותו לנתבעת 1. על פי ההסכם בין דלתה מור ובין הנתבעת 1 אחראית דלתה מור לספק את המתקן ללקוח ולדאוג להתקנתו.

דלתה מור התקשרה עם יהודה לוי לצורך ביצוע ההתקנה בית התובעת.

עם קבלת הודעה מהנתבעת 1 על האירוע של הדליפה בבית התובעת הגיע העד איילון לבית התובעת והוא שהפנה אותה אל הנתבעת 3.

העד איילון הוסיף כי לאחר המקרה אצל התובעת נודע לו על מקרה נוסף והוא החזיר לנתבעת 3 את כל המוצרים שרכש ממנה וסיפק לבתי עסק שונים.

בעת חקירתו לא ידע העד להעיד אם את המכשיר נשוא התביעה קיבל מהנתבעת 3 כשהוא ארוז או שנארז על ידי דלתה מור.

י. העד השני, יהודה לוי, הוא שהתקין את המתקן בבית התובעת.

העד תיאר את אופן ההתקנה וטען כי קביעת המומחה כאילו הסדק הראשוני נוצר בעת ההתקנה כתוצאה מהפעלת כוח בעת הידוק בית המסן, אינה סבירה.

העד הבהיר כי מדובר בסגירה ידנית ולא ניתן ליצור סדק במתקן ללא כלים מכניים.

העד הדגיש כי את השכר עבור ההתקנה הוא מקבל בד"כ מהלקוח עצמו וכי אין לו כל קשר עסקי לנתבעת 1.

בעת החקירה ציין העד כי לדעתו את מקטין הלחץ צריך לספק מי שמייצר את המכשיר ומי שמכר אותו לדלתה מור.

יא. העד השלישי, ציון עמוסי, הוא מנהל הנתבעת 1.

העד הבהיר כי אינו מחזיק את המוצר במלאי וכי לאחר קבלת הזמנת לקוח על פי קטלוג הוא מבצע הזמנה אצל דלתה מור.

יב. מטעם הנתבעות 2-3, העיד מנכ"ל הנתבעת 3, אלי אביעם.

העד חזר בתצהירו על טענות ההגנה של הנתבעות 2-3.

לטענת העד שווקה הנתבעת 3 כ-90,000 מתקנים מן הסוג נשוא התביעה ולא ידוע על בעיות דומות.

העד נקב בשמם של המהנדסים שתכננו את המוצר, וטען כי למוצר יש תו תקן ישראלי.

לדבריו, המוצר יצא מהנתבעת 3 כשהוא תקין ועימו הוראות היצרן ובהן הוראה להתקין מקטין לחץ במקרה של שימוש מעל לחץ מים של 4 אטמוספרות, והוראה להתקנה על ידי טכנאי מוסמך בלבד.

בחקירתו אישר העד כי אין לו דרך להוכיח כי שווקו 90,000 מכשירים מהסוג הנדון בתיק זה.

העד העיד כי הנתבעת 3 מספקת מפתחות לצורך סגירת בתי המסן וכי לא ניתן לסגרם או לפתחם ביד.

העד טען כי לא זכורים לו מקרים נוספים של דליפת מים מהמוצר.

ג. הגעתי למסקנה כי האחריות לנזקי התובעת מוטלים על הנתבעת 1 ועל הנתבעות 2-3 בשווה.

אני מקבל את חוות דעתו של המומחה כי הכשל מקורו בתכנון לקוי והתקנה בלתי זהירה שגרמה לסידוק ראשוני אשר הוחרף בנסיבות השימוש הרגיל עד ליצירת הסדק ממנו [פרצו המים](#).

נסיבות השימוש הרגיל הם לחצי מים של כ-4 אטמוספרות אשר מעת לעת עולים עד כדי 6 אטמוספרות ויותר.

נזקי התובעת נגרמו כתוצאה משימוש במוצר שתוכנן שלא כהלכה ונמכר על ידי הנתבעת 3 ללא מקטין לחץ וללא הוראות התקנה כשהוא חשוף לסכנה של היווצרות סדק ודליפת מים. לאלה אחראית הנתבעת 3.

נזקי התובעת נגרמו כתוצאה מהתקנה לקייה של המתקן, שגרמה לסידוק של בית המסן. הנתבעת 1 מכרה לתובעת מתקן פגום ולא מסרה לה על הצורך להתקין מקטין לחץ שיקטין את סכנת ההיסדקות של בית המסן. על אלה אחראית הנתבעת 1.

י. בצדק טענה התובעת כי הכתובת היחידה לטענותיה היא הנתבעת 1 אשר מכרה לה את המוצר. עתה, מתברר, כי הנתבעת 1 היא שאחראית בעקיפין גם על ההתקנה אשר בוצעה עבורה על ידי חברת דלתה מור שמכרה לה את המוצר ואשר עשתה שימוש בשירותיו של המתקין יהודה לוי. מתקין המוצר אשר פעל מטעם הנתבעת 1 התקין אותו באופן שגרם לסידוק ראשוני שמאוחר יותר החריף והפך לסדק ממנו פרצו המים. היה על מתקין המוצר להודיע לתובעת על הצורך להתקין מקטין לחץ כדי להקטין את סכנת פריצת המים מהמכשיר. כל אלה לא נעשו ועל כן אחראית הנתבעת 1 לנזקי התובעת.

טו. המכשיר הפגום שסופק לתובעת יוצר או שווק על ידי הנתבעת 3. הוכח כי תכנון המכשיר לקוי באופן שגרם להיווצרות סדק בנקודת החיבור החד שבין התבריג של בית המסן לבין המשטח הישר המסוך לו. חיבור מעוגל במקום זה היה מונע את ההיסדקות והשבר. טענות מנהל הנתבעת 3 בדבר איכות התכנון של המכשיר, וזהות המהנדסים שכתבנו אותו לא הוכחו. מהנדסים אלה או אחרים לא הובאו להעיד. לא הוכחה טענת מנהל הנתבעת 3 כי נמכרו 90,000 מכשירים מסוג זה. לא הוכח גם קיומו של תו תקן ישראלי למכשיר. הנתבעת 3 אחראית לשיווקו של המכשיר הפגום שנמכר לתובעת ועל כן היא אחראית לנזקים שנגרמו לה.

טז. אשר לנזק עצמו –

התובעת קיבלה תגמולי ביטוח בגין הנזק הישיר שנגרם לה, ותביעתה מתייחסת לנזקים עקיפים בלבד. להלן התייחסות לרכיבים בגינם לא קיבלה התובעת תגמולי ביטוח.

התובעת זכאית לפיצויים ולהשבה בגין הרכיבים הבאים:

1. מתקן המים שגרם לנזק – 2,500 ₪.
 2. פירוק מתקן המים- 292 ₪.
 3. חידוש ההדברה בדירה – 200 ₪.
 4. צילינדר – 400 ₪ (מסירת המפתח לבעל מקצוע הייתה לצורך הקטנת הנזק)
 5. השתתפות עצמית וכינון – 924 ₪.
 6. אובדן ימי עבודה ועוגמת נפש – 10,000 ₪.
- שוכנעתי כי נגרם לתובעת אובדן של ימי עבודה. מספרם המדויק וערך יום עבודה לא הוכח. אין ספק כי האירוע גרם לתובעת עוגמת נפש רבה באשר קיומה להיכנס לבית אשר עבר שיפוץ יסודי זה מכבר והנה נאלצה לשוב אל השיפוצים כשהיא נודדת בבתיים אחרים. נזקים אלה אני אומד בסכום כולל של 10,000 ₪.
- הסכומים כולם נכונים לתחילת שנת 2005.

ז. סוף דבר הנתבעת 1 והנתבעות 2-3 תשלמה לתובעת את הסכומים הבאים:

- 14,316 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 1/1/05;
 אגרות משפט בסך 1,077 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 15/1/06;
 שכר המומחה בסך 2,310 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 18/9/06;
 שכר העד מטעם התובעת בסך 250 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום.
 שכר בטלת התובעת בסך 1,500 ₪ בגין ניהול הליך זה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום.
- התשלום ישולם תוך 30 יום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
ניתן היום, י"ז בטבת, תשס"ט (13 בינואר 2009). המזכירות תשלח העתק לצדדים.

י. קורן 54678313-12014/06

ישי קורן, שופט
בימ"ש השלום ת"א - יפו

י"ק
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה