

**בתי המשפט**

תק 001129/05		בית משפט לתביעות קטנות רמלה	
08/09/2005	תאריך:	כבוד השופטת זהבה בוסתן	בפני:

בעניין: גולדנברג אינה

תובעת

נגד

סופר פילטר מערכות לטיהור מים בע"מ

נתבעת

**פסק דין**

התובעת רכשה מהנתבעת מערכת טיהור מים בסך של 1,900 ₪ (להלן: "העיסקה"). לטענת התובעת בעת רכישת המערכת הובטחו לה הבטחות שלא קוימו והמערכת אינה מטהרת את המים. התובעת מבקשת לבטל את העיסקה, להחזיר את המערכת לנתבעת ולקבל את כספה.

לטענת התובעת הובטח לה כי, כתוצאה מהתקנת המערכת, טעם המים ישתפר, ולא תהא אבנית במים. בעת ביצוע העסקה היא טעמה, בחנות הנתבעת, את המים שעברו טיהור באמצעות המערכת והואיל והמים היו ערבים לחיכה היא התקשרה בעסקה עם הנתבעת.

לאחר התקנת המערכת בביתה גילתה, כך לטענתה, כי טעם המים אינו כטעם המים אותם טעמה בחנות והם מרירים ולבנים (בשל המצאות אבנית). התובעת פנתה לשירות הלקוחות של הנתבעת, ובעצת הנתבעת היא רכשה חלק נוסף, בסך של 200 ₪ על מנת שטעם המים ישתפר. גם רכישה נוספת זו לא הועילה.

לטענת הנתבעת המערכת מיועדת לשיפור איכות המים ולא לשיפור טעמם, לטענת הנתבעת, באמצעות מר מרק שטיין, המערכת פועלת בדרך של אוסמוזה הפוכה, בצורה כזו מובטח ללקוח כי איכות המים תשתפר ולא תהיה בעיית אבנית. הנתבעת אינה מכחישה כי התובעת פנתה אליה פעמים מספר והתלוננה על טעם המים, אך לטענתה, המוצר לא נועד לשפר את טעם המים כי אם איכותם.

לטענת הנתבעת, כשפנתה אליה בבקשה לשפר את טעם המים, ולבקשתה הם החליפו חלקים במערכת. בין היתר, הוסרו החלקים היוצרים את שיטת האוסמוזה ההפוכה. כתוצאה מכך טעם המים השתנה אך, במקביל, יכול שתיווצר אבנית, כפי שאכן אירע. בעקבות הוצאת החלקים אשר 'אחראים' לשיטת האוסמוזה ההפוכה, זוכתה התובעת בסך של 580 ₪.

מעדויות הצדדים מתברר כי קיים חוסר התאמה מהותי בציפיות הצדדים בעת עריכת העסקה.

טעמם של המים היה חלק בלתי נפרד מהעסקה מבחינתה של התובעת, וזניח מבחינת הנתבעת. לטעמה של הנתבעת, המרכיב העיקרי בעסקה היה אספקת מים מטוהרים, בין היתר, מים ללא אבנית ללא קשר לטעמם של המים.

מדובר בטעות יסודית בעסקה, התובעת לא היתה מתקשרת מלכתחילה בעסקה לו ידעה כי טעם המים אינו כטעמם של המים בחנות הנתבעים.

יש לדעתי להחיל על העסקה את סעיף 14 (ב) [לחוק החוזים \(חלק כללי\)](#), התשל"ג-1973:

..."

(ב) מי שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להניח שלולא הטעות לא היה מתקשר בחוזה והצד השני לא ידע ולא היה עליו לדעת על כך, רשאי בית המשפט, לפי בקשת הצד שטעה, לבטל את החוזה, אם ראה שמן הצדק לעשות זאת; עשה כן, רשאי בית המשפט לחייב את הצד שטעה בפיצויים בעד הנזק שנגרם לצד השני עקב כריתת החוזה.

...

(ד) "טעות", לענין סעיף זה וסעיף 15 - בין בעובדה ובין בחוק, להוציא טעות שאינה אלא בכדאיות העסקה" (ההדגשות שלי- ז.ב.).

אין מקום להשוואה שעשה נציג הנתבעת, לפיה דומה הדבר ללקוח הרוכש בגד ומגיע הביתה וטוען כי הצבע לא בגוון לטעמו.  
התובעת בחנה את טעם המים עת ביצעה את העיסקה, טעם המים ערב לחיכה ולכן הזמינה את המערכת.  
אם אשתמש בדוגמה בה השתמש נציג הנתבעת, דומה הדבר לקניית בגד בגוון אחד, וקבלת בגד בגוון אחר.

לפיכך, סבורה אני כי יש לבטל את העסקה, ולבצע השבה הדדית. הנתבעת תגיע לביתה של התובעת, תוך 21 יום מהיום, בתיאום עם התובעת, תפרק את המערכת, במהלך 21 הימים ותשיב לתובעת את הסך של 1,520 ₪.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

זהבה בוסתן 54678313-1129/05

**ניתנה היום ד'  
באלול, תשס"ה  
(8 בספטמבר  
2005) במעמד  
הצדדים. ז.  
בוסתן, שופטת  
סגנית נשיא**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה