

**בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון**

14 מרץ 2010

ת"ק 2500-09 ברוך נ' נתנאל

בפני כב' השופט אורן שוורץ

התובע אורן אלי ברוך

נגד

הנתבע יואל נתנאל

מיני-רציו :

\* התקבלה תביעה לביטול חוזה למכירת רכב משומש מסוכנות רכב. נקבע, בין היתר, כי ההתקשרות נעשתה עקב מצג מטעה לעניין מספר הבעלים וזהותם וכי הנתבע הפר את חובתו על פי חוק מכירת רכב משומש למסור לרוכש טופס גילוי לעניין הבעלויות.

\* פרשנות – דין – חוק מכירת רכב משומש (זכאות למידע וגילוי נאות)

\* חוזים – מכר – אי-התאמה

\* חוזים – הטעיה – קיומה

\* חוזים – הטעיה – אי-גילוי

תביעה לביטול חוזה למכירת רכב שנרכש בסוכנות של הנתבע. התובע טען כי בניגוד למידע שנמסר לו התברר כי לרכב היו תשעה ולא חמישה בעלים קודמים וביניהם חברה וכי נאלץ להחליף את הגיר למרות התחייבות הנתבע כי המנוע והגיר סבירים.

בית המשפט לתביעות קטנות קיבל את התביעה ופסק כי :

ביהמ"ש קבע כי לתובע הוצג מצג מטעה, על פיו בעת הקנייה היו לג'יפ חמש בעלויות קודמות. כל זאת, בניגוד גמור למצב האמיתי, על פיו לג'יפ היו תשע בעלויות קודמות, כאשר הראשונה שבהן היא חברה.

הנתבע לא קיים את חיוביו בכך שמסר לתובע נכס השונה מן המוסכם שמבחינת תיאורו, איכותו ותכונותיו אינו מתאים לדגם שהוצג לתובע וזאת על פי חוק המכר.

יתירה מכך, מעשיו של הנתבע, עומדים בניגוד לס' 4(א)(3) לחוק מכירת רכב משומש (זכאות למידע וגילוי נאות), הקובע שעוסק ברכב לא יעשה עסקה בעניין רכב משומש אלא אם מסר לרוכש הרכב טופס גילוי המפרט את "מספר הבעלים הקודמים של הרכב, וככל הידוע לו – אם הבעלים הקודמים היה חברה שעיסוקה החקר- גם את שמה ומספרה של החברה...".

לפיכך ביטל ביהמ"ש את ההסכם עקב הטעיה והורה על השבה בהתאם לשווי העסקה.

## פסק דין

1. עניינה של התביעה שלפניי, בבקשה לביטול חוזה לקניית רכב מסוג ג'יפ דהייטסו טריוס (להלן: "הג'יפ"). הגיפ נרכש בסוכנות "רויאל קאר" (להלן: "הסוכנות") שבבעלות הנתבע מר יואל נתנאל (להלן: "הנתבע") בעסקת חליפין "טרייד אין". לטענת התובע, מר שמעון ביטון שעבד בסוכנות (להלן: "המוכר"), הציג לפניו מצג שווא והטעה אותו, הן לעניין מצבו המכאני של הרכב והן לעניין מספר הבעלים הקודמים של הרכב. משכך, עותר התובע לביטולו של ההסכם וקבלת פיצויים בגין נזקיו.
2. התובע טוען, שהגיע לסוכנות על מנת לבצע החלפה של רכבו מסוג פיאט פונטו ספייס (להלן: "הפיאט"), לרכב הגיפ. עוד הוסיף התובע, שעבור ההחלפה נדרש להוסיף ולשלם סכום נוסף בסך 9,500 ₪.
3. לטענת התובע, לפני ביצוע ההחלפה, נלקח רכב הגיפ לנסיעה על ידי המוכר בנוכחותו. במהלך הנסיעה, נשמעו רעשים מרכב הגיפ " הוא (המוכר) טען שזה מצמיגי השטח שמותקנים ברכב" [פ'ר' עמ' 1 ש' 16-17].
4. עוד טוען התובע כי שבוע לאחר ביצוע העסקה ניגש אל הסוכנות בעקבות רעשים ברכב. לאחר ארבעה ימים קיבל את רכבו בחזרה ונאמר לו כי "הכול בסדר". למרות זאת, הרעשים ממנוע הגיפ לא פסקו. אז, התלונן התובע בפעם השלישית על הרעשים. הרכב נלקח למוסך על ידי המוכר שהודיע לתובע כי "יש חשד לגיר" [פ'ר' עמ' 1 ש' 22]. בסופו של דבר, הרכב תוקן על ידי התובע ושולמו על ידיו סכום של 4,019 ₪. התובע שלח לנתבע מכתב בבקשה לנשיאה בעלויות תיקון הגיר או לחילופין החזר כספי במלואו, לטענתו הנתבע התעלם לחלוטין מן המכתב.
5. כמו כן, טוען התובע כי במהלך העסקה בין הצדדים הוצג לפניו רישיון רכב לפיו לרכב הגיפ חמישה בעלים קודמים. אולם, כאשר עשה טסט לרכב גילה כי לרכב תשעה בעלים קודמים.
6. לטענת הנתבע הוצע לתובע לבדוק את הרכב מספר פעמים והוא ענה כי אין צורך לבצע בדיקה שכן, "הוא מבין במכונאות" [פ'ר' עמ' 2 ש' 8]. כמו כן טוען הנתבע כי "לא נתנו אחריות על גיר" [פ'ר' עמ' 4 ש' 12-13].
7. הנתבע טען שהרכב נמכר במצב תקין וכי התובע נסע ברכב שמונה חודשים טרם הגשת כתב התביעה. לטענת הנתבע, הנסיעה של התובע בשטח היא שהובילה לזנק ברכב. למרות זאת, נשלח הרכב לתיקון על חשבונו.

8. אשר לטענה בדבר מספר הבעלים הקודמים של הרכב, טען הנתבע שהדבר לא הוסתר מהתובע וכן **"הכול היה פרוס וגלוי בפניו"** [ ס' 9 לכתב הגנה].
9. בדיון שנערך לפני העידו :  
התובע, מר אורן אלי ברוך, גב' ברוך שרון (רעייתו של התובע) וחמו מר אלי בלק.  
מצד הנתבע העידו הנתבע ומר שמעון ביטון (המוכר).
10. לבקשת הצדדים, ולנוכח עתירת התובע לביטול העסקה, אפשרתי לצדדים להגיש ראיות משלימות : מחירוני רכב של הגיפ והפיאט.

### דיון:

11. התובע חזר על גרסתו לפני הוסיף כי לא לקח את הרכב לבדיקה, אך שאל את המוכר לגבי מהות הרעשים ברכב. המוכר בתשובה הוסיף לזיכרון הדברים בכתב ידו כי **"המוכר מתחייב כי המנוע והגיר סבירים"**. כמו כן הוסיף התובע, כי לאחר שבוע מיום ביצוע העסקה שב אל המוכר והתלונן על רעשים ברכב, לטענתו לקח המוכר את הרכב לתיקון וכעבור ארבעה ימים השיב לתובע את הרכב ואמר לו כי **"הכל בסדר"**. לאחר שהרעשים חזרו ונשנו שב התובע למוכר והתלונן על הרעשים, המוכר לקח את הרכב למוסך ואמר לו כי **"יש חשד לגיר"** לטענת התובע הגיפ נלקח למוסך על ידו ושולמו מכיסו 4,019 ₪.
12. רעיית התובע טענה, כי בעת הנסיעה עם המוכר ברכב, היא שמעה רעשים כאשר העלתה את הטענה בפני המוכר ענה לה כי :  
**"חבל שאת לוקחת את הרכב לבדיקה, אני נותן לך את החתימה שלי, אני לא אהרוס את המגרש שלי בשביל חתימה, אני מוכן להוסיף לך סעיף שרשום שאני מתחייב לך על הגיר של המנוע"**.  
[פר' עמ' 3 ש' 12-13].
13. עוד הוסיפה רעיית התובע כי בעת שעשתה טסט לרכב התגלה לה כי הרכב החליף תשעה ידיים לפניו, בניגוד לרישיון הרכב שהוצג לה על ידי המוכר במעמד החלפת הרכבים, לפיו לרכב חמישה בעלים קודמים.
14. מר שמעון ביטון מסר בעדותו לפני כי הציע לתובע לבדוק את הרכב אך התובע ענה לו כי :

**"הוא מבין במכונאות, לא צריך לבדוק"**.

[פר' עמ' 2 ש' 8]

15. הנתבע מסר, בעדותו לפניי, כי :

**"ברגע שאתה הולך למכון בדיקה אין אחריות על גיר, אנחנו לא נתנו אחריות על גיר".**

[פר' עמ' 4 ש' 12]

16. התרשמתי מעדותה של רעיית התובע, שהסיבה לכך שהגיפ לא נלקח לבדיקה טמונה בהתחייבותו של המוכר להוסיף סעיף רשום להסכם המכר, שנחתם בין התובע לבין הנתבע, לתקינות "הגיר". עדותה של רעיית התובע מתיישבת עם הסכם המכר בו הוסף בכתב- יד בהערות כי: **"המוכר מתחייב שהמנוע והגיר סבירים..."**.

17. אין בידי לקבל את טענת הנתבע, שזק "הגיר" נגרם בעקבות נסיעתו של התובע. טענה זו איננה מתיישבת עם פרק הזמן שעבר ממועד הסכם המכר למועד גילוי התקלה למוכר. עוד במועד הקנייה עלתה תהייה מצד התובע לגבי תקינות "הגיר", בעקבות רעשים שעלו מן המנוע.

התובע פנה למוכר שבוע ימים מיום הקנייה והתלונן על התקלה, כחודש ימים ממועד העסקה בתאריך: 06.04.09 פנה התובע במכתב לנתבע, בבקשה להחליף את "הגיר" של הרכב עקב חוסר תקינותו.

18. לאחר שתיבת ההילוכים לא תוקנה לשיעור רצונו, כחודש וחצי לאחר מועד העסקה, פנה התובע לתקן את הנזקים ברכבו. מהצעת המחיר אותה הציג התובע, מחברת **"המדויק"**, ביחס ל"גיר" עולה כי: **"נמצא בלאי גבוה מעבר לסביר, חייב שיפוץ"**. מחשבונית התיקון, אותה הציג התובע, מחברת **"מוסך עדי בע"מ"**, בה בוצע שיפוץ תיבת ההילוכים, עולה ש **"הגשר המחובר לבודי עם ברגים קודחים"**. מכל אלה עולה שתיבת ההילוכים ברכב הגיפ הייתה לקויה ובלויה ביותר. בכך יש לחזק את גרסת התובע ורעייתו כי הגיפ נמכר להם כשהוא סובל מאי התאמה.

19. הואיל והנתבע התחייב כלפי התובע כי המנוע והגיר סבירים, ובהתחשב בכך שהגיר נמצא לקוי, יש מקום להשית עליו את הוצאות התיקון של הגיר, כפי שהוכחו לפניי באמצעות חשבוניות וקבלות בסך 4,019 ₪.

20. התובע טען בכתב התביעה ל"הסתרת מידע בנוגע לפרטי בעלות הרכב" [סעיף ו' לכתב התביעה]. התובע חזר על גרסתו בעדותו לפניי :

**" הנתבע אמר לי שיש חמישה ידיים..."** [פר' עמ' 2 ש' 1].

וכן :

**"התגלה לי שהיזד הראשונה שלו היתה חברה, צינורות אילת,  
שלא הובא לידיעתך בכלל..."**

[פרי עמ' 2 ש' 2]

רעייתו של התובע העידה אף היא, בהקשר זה :

**"ברגע שעשיתי את הטסט, הופיע לי שאני יד עשירית..."**

[פרי עמ' 3 ש' 20-21]

21. גרסת הנתבע לטענות אלה של התובע ורעייתו, היתה הכחשה גורפת :

**"זהו שקר מוחלט, הכל היה פרוס וגלוי לפניו..."**

[סעיף 9 לכתב הגנה]

וכן :

**"כל פרטי הרכב היו מונחים בפני התובע והוא ידע איזה יד  
הג'פ..."**

[סעיף 14 לכתב הגנה].

22. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני רואה לנכון לקבל את גרסת התובע ורעייתו, לפיה מספר הבעלים של הרכב בזמן ביצוע ההסכם היה תשעה ולא חמישה כפי שהובא לידיעתם.

ראשית, התובע ורעייתו תמכו גרסתם ברישיון הרכב ההיסטורי שהוצג להם בעת הקנייה לפיו, לגיף היו חמישה בעלים קודמים. ראיה זו שהוצגה לתובע ורעייתו, בזמן ההסכם מחזקת מאוד את טענת התובע לפיה, הוצג לתובע ורעייתו מצג לפיו מספר הבעלים הקודמים של הרכב הינו חמישה.

שנית, הוצג לפניי מסמך נתוני בעלות של הגיף [ת/1] לפיו, כבר בתאריך 27.02.2009 כשבוע וחצי לפני ביצוע ההסכם, שונו מספר הבעלים של הרכב, משמונה לתשעה.

שלישית, במהלך הדיון לא הציגו הנתבע והמוכר גרסה ברורה לטענות התובע ולא המציאו ראיה כלשהי התומכת בגרסת הנתבע, שהועלתה בכתב ההגנה. יש להדגיש שבזיכרון הדברים שהוצג לפניי על ידי התובע, ונערך בין התובע לבין המוכר, לא מצוין מספר הבעלויות הקודמות בגיף.

23. לא רק שהגי'פ שנמכר לתובע היה "יד תשיעית", אלא שמסמך נתוני הבעלות המונפק על ידי משרד הרישוי מלמד, שהבעלים הראשון של הגי'פ הייתה חברה בע"מ: "חב' קו צינור אילת". מידע מהותי זה, כלל לא נזכר בהסכם המכר ("זיכרון הדברים") שנערך בין הצדדים.
24. על יסוד הטעמים לעיל, אני קובע שלתובע ורעייתו הוצג מצג מטעה, על פיו בעת הקנייה היו לגי'פ חמש בעלויות קודמות. כל זאת, בניגוד גמור למצב האמיתי, על פיו לגי'פ היו תשע בעלויות קודמות, כאשר הראשונה שבהן היא חברת קו צינור אילת אשקלון. הנתבע מתוקף היותו המעסיק של המוכר הינו בעל אחריות שילוחית למעשיו של המוכר ומשכך אחראי הוא למצג המטעה שהוצג לתובע על ידי המוכר.
25. זה המקום להדגיש שהנתבע והמוכר עוסקים בסחר בכלי רכב לפרנסתם. משכך, חלה עליהם חובת אמון מוגברת. כעולה מקביעותיי דלעיל, הנתבע והמוכר הפרו חובות אלה הפרה של ממש.
26. הנתבע לא קיים את חיוביו בכך שמסר לתובע נכס השונה מן המוסכם שמבחינת תיאורו, איכותו ותכונותיו אינו מתאים לדגם שהוצג לתובע וזאת על פי סעיפים 11(2) ו-11(4) [לחוק המכר](#), תשכ"ח-1968. אי ההתאמה בממכר, בנוגע למספר הבעלים של רכב הגי'פ, הינה פגם נסתר שהתגלה לרעיית התובע, רק לאחר שבוצע "טסט" לרכב הגי'פ. על כן, אינני רואה לנכון לזקוף את העיכוב בהודעה אודות אי ההתאמה לחובת התובע, מה גם שמדובר באי התאמה שהוסתרה על ידי המוכר.
27. יתירה מכך, מעשיו של הנתבע, עומדים בניגוד לס' 4(א)(3) לחוק מכירת רכב משומש (זכאות למידע וגילוי נאות), תשס"ח-2008, הקובע שעוסק ברכב לא יעשה עסקה בעניין רכב משומש אלא אם מסר לרוכש הרכב טופס גילוי המפרט את "מספר הבעלים הקודמים של הרכב, וככל הידוע לו – אם הבעלים הקודמים היה חברה שעיסוקה החכר- גם את שמה ומספרה של החברה...".
28. הנתבע הינו "עוסק ברכב" שכן עיסוקו במכירת רכב משומש. הנתבע הפר חובה חקוקה בכך שפעל בניגוד למבוקש בס' 4(א)(3) לחוק מכירת רכב משומש בכך שעשה "עסקה" ברכב הגי'פ ולא מסר לתובע ("רוכש הרכב") טופס גילוי בנפרד מההסכם בו מפורטים הפרטים הנדרשים בחוק.
29. שוכנעתי שההתקשרות התובע בהסכם נעשתה עקב המצג שהוצג לפניו על ידי המוכר, הן לעניין מספר "הבעלים" של הגי'פ והן לעניין זהות "הבעלים" הראשון של הגי'פ.

30. הואיל והנתבע והמוכר הטעו את התובע, בכך שלא גילו את מספר הבעלויות הקודמות של הג'יפ ואת דבר היותו רכב חברת קצא"א ובהתחשב בכך שחלה חובה על הנתבע והמוכר לגלות עובדות אלה, מכוח דין ונוהג, אני קובע כי יש מקום לקבל את עתירת התובע לביטול ההסכם עקב ההטעיה.
31. מאחר וקבעתי את ביטולו של ההסכם, יש מקום להורות על השבה לאחר הביטול. הואיל וחלף זמן רב מאז העסקה ורכב הפיאט אינו ברשות הנתבע, ההשבה איננה אפשרית. משכך, יש לבצע השבה על פי שווי העסקה.
32. לאחר תום הדיון, אפשרתי לצדדים להגיש ראיות משלימות: מחירוני רכב הג'יפ ורכב הפיאט.
33. שווי רכב הפיאט שנמסר על ידי התובע לידי הנתבע במועד ההסכם היה 20,600 ממחיר זה יש להפחית 15%, שכן רכב הפיאט הינו רכב השכרה לשעבר. לפיכך, הנני קובע שערך הפיאט במועד ההסכם היה 17,510 ₪. יחד עם זאת, התובע אישר ב"השלמת הפרטים" שהפיאט הוערכה בסך 14,000 ₪ ליום ההסכם, בהתחשב בפגיעת שילדה מחד, ובחישוקי מגנזיום מאידך. סכום זה עולה קנה אחד עם המחירון של רכב הפיאט ומצבו, כמפורט לעיל.
34. בנוסף לערך רכב הפיאט התווסף תשלום במזומן מצד התובע לנתבע, בסך 9,500 ₪. סכום זה, בצירוף ערך רכב הפיאט מצטבר לסך 23,500 ₪, המהווה מהווה את השווי הכולל של עסקת התובע למימוש ההסכם.
35. לאור הדברים לעיל, הנני קובע שהתובע יחזיר את רכב הג'יפ לנתבע, זאת בכפוף להשבת שווי רכב הפיאט והסכום הנוסף בסך של: 23,500 ₪.
36. הואיל ומדובר בעסקת חליפין של כלי רכב, אינני רואה לנכון להפחית מסכומי ההשבה את עלות השימוש בג'יפ שכן לכאורה גם במסירת הפיאט לנתבע, הנתבע היה רשאי לעשות שימוש ברכב הפיאט גם אם השימוש לא נעשה בפועל.
37. סיכומו של דבר, התביעה מתקבלת בחלקה המכריע. הנתבע ישלם לתובע סך 23,500 ₪ בתוספת סך 4,019 ₪, בגין עלות תיקון "הג'יר".
38. סוף דבר - הנני מחייב את הנתבע לשלם לתובע סך 27,519 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ובתוספת הוצאות משפט בסך 1,500 ₪.

סכום פסק הדין ישולם לא יאוחר מיום 15.4.10.  
לאחר תשלום פסק הדין יוחזר רכב הגייפ לנתבע, כאשר התובע ימסור לידיו של הנתבע יפויי  
כוח מתאים לצורך העברת הגייפ על שמו של הנתבע או מי מטעמו.

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

**ניתן היום, כ"ח אדר תש"ע, 14 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.**

אורן שוורץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](#)