

ת.צ. 14-07-29489, ת.צ. 19-10-31344  
בפני כב' השופט ע' ניר נאוי

**בבית המשפט המחוזי  
במחוז מרכז**

**בענין:**

**המועצה הישראלית לצרכנות**  
ע"י ב"כ בד, לדרמן ושות', משרד עו"ד ונוטריון  
מדרך מנחם בגין 156, תל אביב, 6492108  
טל': 03-6932833, פקס: 03-6932834

**המבקשת:**

נגד

1. **איקיוטק דיגיטל וויזן בע"מ**
2. **אי. קיו. טק שירותי תוכן בתשלום בע"מ**
3. **גרין דיזיין מארקט בע"מ**
4. **כ.ל.י תקשורת וניהול ישראל בע"מ**
5. **ספינגו בע"מ**
6. **במרום הפקות 2004 בע"מ**
7. **במרום איקיוטק אודישנים בע"מ**
8. **בן אופק**  
המשיבים 1, 3, 5, 6, 8 ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר  
מרח' מנחם בגין 11, רמת גן  
טל': 03-5715560, פקס': 03-5715570
9. **פלאפון תקשורת בע"מ**  
ע"י ב"כ עוה"ד ברקמן ושות'  
ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, תל אביב 67021  
טל': 03-6072222, פקס': 03-6072220
10. **סלקום ישראל בע"מ**  
ע"י ב"כ עוה"ד ארנון, תדמור-לוי ושות'  
ממרכז עזריאלי 5, תל אביב 67025  
טל': 03-6087835, פקס: 03-6087716
11. **חברת פרטנר תקשורת בע"מ**  
ע"י ב"כ עוה"ד עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ ושות'  
מרח' דרך ששת הימים 30, בני-ברק, מגדל צימפיון  
טל': 03-6019601, פקס': 03-6019602
12. **הוט מובייל בע"מ**  
ע"י ב"כ מ. פירון ושות', עורכי דין  
מרחוב השלושה 2, תל אביב 6706054  
טל': 03-7540000, פקס: 077-2205855

**המשיבות:**

## **בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה**

[לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006]

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי בהמלצת בית המשפט הנכבד, הגיעו להסכם פשרה בתביעה שבכותרת ובבקשה לאשרה כייצוגית. תנאיו של הסכם הפשרה מפורטים בבקשה זו (להלן: **"הסדר הפשרה"**). בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין. במסגרת זו - ובהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"** או **"החוק"**) - מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמפורט להלן:

(א) להורות על פרסום הודעה - בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה - בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצ"ב **כנספת "א"** (להלן: **"ההודעה הראשונה"**).

- (ב) להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה, מבקשת האישור, מתשובות המשיבות לבקשת האישור ומהתגובה לתשובות, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנות 12(ד) ו- 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**" או "**התקנות**").
- (ג) להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה.
- (ד) להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, יבקש, תוך 45 יום מפרסום המודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
- (ה) להורות כי בשל טעמים מיוחדים שיפורטו להלן, או מכל טעם אחר, בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק.
- (ו) בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.
- (ז) לאחר אישור הסדר הפשרה, להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בנוסח שיוגש על ידי הצדדים לאישור בית המשפט בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- (ח) לפסוק גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי-כוחה בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד ובהתחשב בטיעוני המבקשת ובטיעוני המשיבות אשר יוגשו לבית המשפט הנכבד בתוך 21 ימים לאחר הגשת בקשה זו. בהתאם לדרישות סעיף 18(ב) לחוק, וסעיף 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם.

## **ואלה נימוקי הבקשה:**

### **א. בקשת האישור, ההליכים שנוהלו בגדרה ועיקר טענות הצדדים**

- ביום 15.7.2014, הגישה המבקשת, המועצה הישראלית לצרכנות, את התובענה שבכותרת ובקשה לאשר את ניהולה כייצוגית (לעיל ולהלן, בהתאמה: "**המבקשת**", "**התביעה**" ו-"**בקשת האישור**").<sup>1</sup>
- לטענת המבקשת<sup>2</sup> בקשת האישור הוגשה בעיצומו של קמפיין גביה שניהלו המשיבות 1-7 ובעל השליטה בהן (המשיב 8) (להלן: כולם יחד: "**קבוצת איקיוטק**" או "**איקיוטק**") החל משנת 2013 בקשר עם חובות נטענים (ומוכחים על ידי המבקשת) בגין שירותי תוכן.
- המבקשת טענה, כי קבוצת איקיוטק שלחה, ללא כל התראה קודמת, מכתבים לכ- 100,000 איש, בטענה (שלא גובתה באסמכתא כלשהי), כי הם חייבים לה (כביכול) כספים בגין חובות שנוצרו (כביכול) במועדים שונים בין השנים 2005 - 2011 בעבור צריכה של שירותי תוכן (בהם: אודישנים במרום, כרטיסון, דייט מאסטר, ממותגים, בייבס, ספייסר, ספורטיפ, אקס ג'ובס, וי אי פי סלבס ואחרים), אשר היו צריכים להשתלם דרך חשבון הטלפון הסלולרי שלהם. כן נטען, כי חברות איקיוטק הציגו עצמן כ"ספקיות מורשות" של חברות הסלולר ה"מפוקחות" על ידן, ואיימו שמי שלא ישלם את הסכומים הנדרשים לאלתר יאלץ להיגרר לתביעות משפטיות ולהליכי הוצאה לפועל (להלן: "**מכתבי הגביה**").
- עוד נטען, כי חלק ניכר מפניות של חברי הקבוצה אל איקיוטק ובאי כוחה לקבלת פרטים אודות מקור החוב הנטען לא נענה כלל, וחלק אחר נענה באמצעות תשובות מתחמקות. במקרים רבים ניסו נציגי איקיוטק לדלות מהפונים פרטים אישיים (מספרי תעודת זהות, תאריך לידה, כתובת, מספרי טלפון וכו') באופן המעלה חשש כי

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

<sup>2</sup> כאשר מועלית בבקשה זו טענה כלשהי של המבקשת היא הועלתה בבקשת האישור או במסגרת ההליך או במסגרת פשרה זו. בדומה, כאשר מועלית בבקשה זו טענה כלשהי של המשיבות היא הועלתה בתשובות לבקשת האישור או במסגרת ההליך או במסגרת פשרה זו. אין בהתייחסות לאיזו מהטענות משום הסכמה של מי מהצדדים לה או משום ויתור של מי מהצדדים על טענה כלשהי, לרבות טענות בנוגע להרחבות חזית.

הדבר נעשה במטרה לעשות בפרטים שימוש מאוחר יותר כדי "להוכיח" קיומה של התקשרות. באותן שיחות המשיכו נציגי איקיוטק לאיים בנקיטה בהליכי הוצאה לפועל, והציעו לחברי הקבוצה "הצעות אטרקטיביות" "לסיים את העניין" בתשלום סכום מסוים "לאחר הנחה".

5. לטענת המבקשת התקבלו אצלה בשנים 2013 ו- 2014 כ- 10,000 תלונות של לקוחות שטענו כי הם לא יודעים כלל מי היא איקיוטק או השירותים הנזכרים במכתבי ההתראה הקשורים בה, כי אין הם יודעים מדוע ובגין מה הם נדרשים לשלם הכספים, וכי כל ניסיונותיהם לקבל אסמכתה לקיומו של חוב נענו בהתחמקויות. על פי הנטען, הפונים חששו מפני אי הנעימות וההוצאות הכרוכים בניהול הליכים משפטיים שאיקיוטק מאיימת לנקוט נגדם, כאשר חלק מהפונים שלא רצו להיגרר להליכים משפטיים יקרים ורצו לחסוך לעצמם את אי הנעימות והבושה, נאלצו לשלם את החוב הנטען על אף שלא היו חייבים דבר לאיקיוטק. נגד חלק אחר מהפונים ננקטו הליכים משפטיים שגרמו להם עוגמת נפש. במקרים רבים בהם בחרו לקוחות להתמודד מול איקיוטק נהגה היא להימנע מבירור ההליך בהגיעו לשלב הבירור תוך שניתנו נגדה פסקי דין שדחו תביעותיה בהעדר התייבבות.

6. לטענת המבקשת, באותה העת (בשנים 2013 - 2014), מדובר היה במכת מדינה של ממש. רשת האינטרנט הוצפה במידע ובעצות לנמענים. הנושא סוקר בהרחבה על ידי העיתונות הכתובה, הטלוויזיונית והאינטרנטית. קבוצת פייסבוק של "נפגעי איקיוטק" הוקמה תחת השם "איקיוטק טוענים שיש לי חוב אצלם, האמנם?!" והצטרפו אליה למעלה מ- 11,000 חברים, והוסף לאנציקלופדיה השיתופית "ויקיפדיה" הערך "פרשת איקיוטק". הכנסת חוקקה את תיקון 46 לחוק הגנת הצרכן שכונה "חוק איקיוטק" שחייב ספק לפנות לגביית חוב בתוך 4 חודשים מיצירתו ולא שנים לאחר היווצר ה"חוב" הנטען.

7. לטענת המבקשת, היא הגישה תובענה זו במטרה למגר את התופעה ולעצרה, מתוך גיסא, ובמטרה להשיב לחברי הקבוצה את הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים שנגרמו להם בשל פרשה זו, מאידך גיסא.

8. בקשת האישור הוגשה גם כנגד המשיבות 9-12 (להלן: "**חברות הסלולר**"). המבקשת טענה, כי התנהלותן בתחום שירותי התוכן בתקופה שקדמה לרפורמה הרגולטורית שבוצעה בתחום זה בשנת 2011, לרבות בקשר עם פעילות קבוצת איקיוטק, היא זו שאפשרה את יצירת "עסקת היסוד" ואת הקשר הראשוני בין לקוחות חברות הסלולר לבין החברות מקבוצת איקיוטק. על פי הנטען, בהתאם להוראות הדין ולהוראות רישיון היה על חברות הסלולר לוודא את הסכמת הלקוח לפני יצירת "עסקת היסוד" ולו היו עושות כן, לא היתה "עסקת היסוד" באה לעולם וממילא לא היו נגרמים נזקים לחברי הקבוצה. המבקשת הפנתה להחלטת האישור שניתנה בת"צ 2446/06 **רוטשילד ואח' נגד פרטנר וסלקום** (נבו, 19.3.2009). (להלן: "**ענין רוטשילד**"), שם נקבע, לטענתה, כי לחברות הסלולר קיימת חובת זהירות כלפי הלקוחות לוודא הסכמתם לחיוב בשירות התוכן קודם לשימוש באמצעי התשלום שהופקד בידן, תוך שנקבע שם עוד כי עצם הסכמי השיפוי שבין חב' הסלולר לאגריגטורים מעידים, כשלעצמם, על הכרת חב' הסלולר באחריותן זו. המבקשת טענה, כי חברות הסלולר ידעו, או צריכות היו לדעת, כי בסיוען ליצירת "עסקאות היסוד" שנולדו בחטא, מהן הן הרוויחו סכומים גבוהים תוך ביצוע עשיית עושר ולא במשפט, הן צפויות לחשוף את לקוחותיהן בפני טענות של ספקי תוכן לקיומם של חובות.

9. כן נטען, כי לאחר שנשלחו מכתבי הגביה החל משנת 2013 ואילך, בהם איקיוטק טענה כי היא "ספק מורשה" המפוקח על ידי חברות הסלולר וכי מקור החוב הוא בהתקשרות שבוצעה באמצעות חברות הסלולר, לא נקטו חברות הסלולר בצעד כלשהו כדי להפסיק ולמנוע מצגים אלה, והן לא סייעו ללקוחות שפנו אליהן לשם קבלת עזרתן אל מול איקיוטק ולא פנו אל איקיוטק על מנת שתחדל מלהציג עצמה כספק מורשה המפוקח על ידן.

10. בבקשת האישור נטען להפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, לעוולות של רשלנות, תרמית, הפרת חובה חקוקה, לעשיית עושר ולא במשפט, פגיעה בפרטיות ופגיעה באוטונומיה, והתבקשו סעד של צו מניעה שיעצור את מסע הגביה של איקיוטק וכן סעדים של פיצויים כספיים לחברי הקבוצה בגין הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים שנטען שנגרמו להם.

11. יצוין בהקשר זה כי, לטענת המבקשת, עצם הגשת התביעה קטעה כמעט לחלוטין את המשך מסע הגביה של איקיוטק; ככל שהדבר נוגע לסעדים הכספיים - התביעה הוגשה בגין הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה בשל מסע הגביה בו החלה לנקוט איקיוטק בשנת 2013, ובגין הכספים שקבוצת איקיוטק גבתה לכיסה באופן ישיר מהלקוחות למן שנת 2013 ואילך, ולא בגין כספים שגבתה קבוצת איקיוטק מהלקוחות באמצעות חברות הסלולר דרך חשבון הטלפון הסלולרי קודם לשנת 2013.

12. בקשת האישור הוגשה בשם הקבוצות הבאות:

12.1. הקבוצה העיקרית:

**כל אדם שמי מהמשיבות 1-7 טוענות כי חייב להן כספים בגין שירותי תוכן ו/או מי שקיבל דרישת תשלום ממי מהן ו/או ננקטו נגדו הליכים משפטיים על ידי מי מהן אשר אין בידי המשיבות 1-7, או מי מהן, הוכחה כדין לגמירות דעתו ולהסכמתו לקבלת השירות ולתשלום בגינו, ובכלל זה, אין בידיהן הוכחה כדין למשלוח המסמך הנדרש על פי סעיף 14(ג) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981.**

12.2. תת-קבוצה I:

**כל אדם המשתייך לקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל אשר נאלץ לשלם למי מהמשיבות 1-7 תשלום לאחר שקיבל התראה ו/או שהוגשה נגדו תביעה ו/או שננקטו נגדו בהליכי הוצאה לפועל על ידי מי מהן.**

12.3. תת-קבוצה II:

**כל אדם המשתייך לקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל אשר היה קטין במועד ההתקשרות הנטענת על ידי איקיוטק.**

13. בתוך כך נפתחה חקירת משטרה כנגד איקיוטק, בעל השליטה בה (המשיב 8) וחלק מבאי כוחה באותה התקופה (שאינם מייצגים בהליך זה). בחודש פברואר 2021 הוגש כתב אישום נגד המשיבה 1 וכנגד המשיב 8 בעבירות של קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה. בחודש פברואר 2024 אושר הסדר טיעון, בגדרו חזרה בה המדינת מכתב האישום ושולם למדינה קנס בסך של 20,000 ₪ וכן שולם פיצוי למתלוננים בסך של 25,000 ₪.

14. בחודש מרץ 2016, לאחר מספר בקשות שהוגשו על ידי קבוצת איקיוטק לעיכוב ההליכים בבקשת האישור בשל החקירה המשטרתית במסגרתה חולטו מסמכים ומחשבים רבים, ולאחר שניתנו לכלל המשיבות, לבקשתן, מספר ארכות להגשת התשובה, הוגשו תשובות המשיבים לבקשת האישור.

15. בתשובתם לבקשת האישור כפרו המשיבים 1, 3, 5, 6 ו-8 בטענות שהועלו ע"י המבקשת כלפי קבוצת איקיוטק וטענו, בתמצית ומבלי למצות, כי מכתבי הגביה נשלחו על ידי איקיוטק כדין בגין שירותים שסיפקה, וכי רבים מהחייבים הכירו בחוב ושילמו אותו תוך שהם מודעים לשירות שצרכו. כן נטען, כי חברות הסלולר היו שותפות לדרך ולאופן הצגת מסמכי ההצטרפות של לקוחותיהן לקבלת שירותי איקיוטק וכי אלו נעשו כדין ובהתאם לרגולציה הרלוונטית באותה העת. מכל מקום נטען, כי הקביעות בפסקי הדין שניתנו בת"א 1860/09 זילברג נ' פלאפון (נבו, 7.5.2013) ובע"א 4461/13 זילברג נ' פלאפון (נבו, 12.2.2015) (להלן, ביחד: "ענין זילברג"), אשר לטענתה בחן את כלל פעילותה לרבות אופן ודרך הצטרפות לקוחות לקבלת שירותי תוכן ומצא אותה תקינה, מקימות מעשה בית דין ומניעות בכל הנוגע להליך זה. איקיוטק טענה כי סיפקה שירותי תוכן למשתמשים רבים שנהנו מהשירות משך שנים, וחלקם לא שילמו עליו וכי רבים מהחייבים הכירו בחוב ושילמו את החוב תוך שהם מודעים לשירות שצרכו; היא אף הוסיפה וטענה כי קיימים כשלים רבים בבקשת האישור; כי קיים חוסר חומוגניות ביחס לחברי הקבוצה הנטענים; כי חלק לא מבוטל מהמצהירים מטעם המבקשת אישרו את קבלת שירותיה; כי בקשת האישור כוללת חברי קבוצה אשר לגביהם ניתנו החלטות שיפוטיות בערכאות שונות. עוד נטען כי המשיבה 1 המחתה את זכויותיה כלפי הלקוחות למשיבות 2, 4 ו-7.

16. המשיבות 2, 4, ו-7 טענו בתשובתן לבקשת האישור, כי אין כל יריבות בין לבין חברי הקבוצה, שכן הן הוקמו רק בשנים 2013 ו-2014; כי הן אינן קשורות לפעילות של החברות האחרות וכי הן פועלות בתחום האג"ח (רכישת חובות של חברי הקבוצה), ועל כן, שורבבו ללא הצדקה לתביעה.
17. חברות הסלולר הגישו את תשובותיהן לבקשת האישור. חברות הסלולר טענו, כי אין בסיס לנטען בבקשת האישור ביחס אליהן משורה של טעמים ובהם, בין היתר ומבלי למצות: (1) כי הן לא קשורות בשום צורה שהיא למכתבי הדרישה, הן לא ידעו שהם עתידים להישלח ולא קיבלו דבר מהגבייה (אם וככל שנעשתה); (2) כי המבקשת לא הראתה ולא הוכיחה כי מכתבי הגבייה קשורים ו/או נובעים ו/או מהווים המשך כלשהו למה שהיא מכנה "עסקת היסוד"; (3) כי "עסקת היסוד" כלל לא בוצעה בין חברות הסלולר לבין חברי הקבוצה הנטענת אלא בין חברי הקבוצה הנטענת לבין איקיוטק, על מנת שזו האחרונה תספק להם שירותי תוכן. מרגע שחברות הסלולר לא גבו ולא אפשרו גביה בגין שירותי התוכן, לא יכולה להיות כנגדן כל טענה. העילות הנטענות מופרכות ובלתי רלוונטיות לחברות הסלולר. לפיכך גם הניסיון להסתמך על הליכים בהם הגבייה נעשתה באמצעות חברות הסלולר לא רלוונטי ושגוי; (4) כי הנזק הנטען קשור כל כולו למכתבי הגביה, שבינם לבין חברות הסלולר אין כל קשר; (5) כי פסקי הדין **בעניין זילברג**, בהם נקבע כי לא נפל פגם בהתנהלות חברות הסלולר ביחס לשירותי התוכן של איקיוטק, לאחר בחינה מעמיקה של הליך הרישום לשירות החורגת מעניינו האישי של המבקש שם, יוצרים השתק עילה והשתק פלוגתא; (6) כי פסקי הדין **בעניין יבלינוביץ**<sup>3</sup>, יוצרים גם הם השתק עילה והשתק פלוגתא; (7) כי פסק הדין **בעניין רוטשילד** אינו נוגע לענייננו, בין היתר, משום שנסיונות ענין רוטשילד (טענה ביחס לגביית תשלום על ידי חברות סלולר) שונות בתכלית מנסיונות ענייננו (טענות לנזק ממכתבי הגביה ששלחה איקיוטק). מכל מקום, המבקשת מעוותת את ענין רוטשילד, שם כלל לא נקבע שחברות הסלולר הפרו חובת זהירות, או חובה כלשהי. ההתייחסות לחברות הסלולר היתה באופן לכאורי בלבד. ממילא, ענין רוטשילד אינו רלוונטי שכן הוא מוקדם לתיקון הרישיון עליו המבקשת ניסתה להתבסס בבקשת האישור; (8) כי בכל הנוגע לחברות הסלולר טענות המבקשת ביחס להעדר הפעולה של חברות הסלולר ו/או אי הסיוע ללקוחותיהן בתקופה שלאחר משלוח מכתבי הגביה נעדרות יסוד ובסיס; (9) כי הנטען בבקשת האישור אינו מגלה עילת תביעה ויריבות כלפי חברות הסלולר; (10) כי הטענות לנזק משוללות יסוד, בין היתר, לא נגרם נזק ממוני מאחר שמי ששילם לאיקיוטק עשה זאת במסגרת הליך משפטי פרטי או שחתם על כתב ויתור. לא נגרם גם נזק לא ממוני, שכן קבלת מכתב דרישה שלא שולם, לא גרמה כל נזק. ממילא אין קשר סיבתי בין הנזק (המוכחש) לחברות הסלולר; (11) וכי לא מתקיימים התנאים הנדרשים לאישור התובענה כייצוגית.
18. ביום 30.10.2016 הגישה המבקשת את תגובתה לתשובות לבקשת האישור. המבקשת התייחסה בהרחבה לנטען בתשובות ודחתה את שנטען בהן.
19. באשר לטענות איקיוטק – נטען, כי התנהלותה הפרטנית של איקיוטק נבחנה לעומק במסגרת ת"ק 14-07-4605 (ת"א) **סיגאוי נגד איקיוטק** (נבו, 18.3.2015), שם נקבע כי אין בידי איקיוטק ראיות ואסמכתאות לעצם היווצר העסקה ולקיומו של חוב, כאשר נקבע כי **עניין זילברג** נדון והוכרע בקשר עם נסיבות ספציפיות, כי שיטת העבודה של איקיוטק היוותה גם הפרה של הוראת סעיף 14ג' לחוק הגנת הצרכן בקשר עם עסקאות מכר מרחוק, וכי איקיוטק בנתה על כך שגובה החוב הנדרש על ידה לא יצדיק פניה של אנשים מהישוב לעורכי דין, ויגרום להם, לא אחת, לשלם את הסכום הנדרש כדי שלא לעמוד בפני אי הנעימות של הליכים משפטיים; אשר לפסק הדין **בעניין זילברג** – הוסבר כי הוא ניתן על רקע נסיבות ספציפיות בהן התובע הגיע לאודישן אצל איקיוטק (כפי שנקבע גם בעניין יבלינוביץ) כאשר בפסק הדין התייחס ביהמ"ש לשוני בין מקרה זה לבין המקרים אליהם התייחס היועמ"ש בת"צ 10600-05-10 **לין נגד סלקום** (להלן: "**עניין לין**"), כן, הוצגו פסיקות של בתי משפט

<sup>3</sup>ת"צ (מחוזי מרכז) 10-09-12241 **יבלינוביץ נ' פרטנר תקשורת בע"מ** (נבו, 18.12.16) וכן פסק הדין בערעור שהוגש על ההחלטה - ע"א 578/17 **יבלינוביץ נ' פרטנר תקשורת בע"מ** (נבו, 18.11.18). לשני פסקי הדין יחדיו נתייחס להלן כ"**הליך יבלינוביץ**".

בתביעות שהוגשו על ידי חברי קבוצה שטענו להעדר חוב, בהם נקבע כי לא היה קיים חוב לאיקיוטק, כאשר איקיוטק חוייבה בהוצאות; וכן הובאו שורה של הליכים בהם בתביעות שהגישה איקיוטק, אל מולן בחרו חברי הקבוצה להתגונן, בחרה איקיוטק להימנע מלהתייצב במועד הדיון והתביעות נדחו; כן נטען כי בעצם הגשת בקשה מספר 37 על ידי איקיוטק בגדרה ביקשה לקבל מידע ומסמכים מחברות הסלולר בנימוק שכל המידע אודות אופן היווצר עסקת היסוד וסכומי החוב מצויים בידי חברות הסלולר, יש כדי ללמד הן על מעורבות ואחריות חברות הסלולר להיווצר עסקת היסוד, מחד גיסא, והן אודות העובדה שאיקיוטק מודה כי שלחה את מכתבי ההתראה ללקוחות בהם דרשה מהם אלפי שקלים מבלי שהיתה בידיה אסמכתה לאופן היווצרות החובות הנ"ל וגובהם, מאידך גיסא.

20. באשר לחברות הסלולר - נטען, מעבר לאשר נקבע בעניין רוטשילד ביחס לפסול בהתנהלות חברות הסלולר בתחום שירותי התוכן, הרי שאותה התנהלות של חיוב בגין שירותי תוכן ללא הסכמת הלקוחות נבחנה והוכרעה נגד חברות סלולר בארה"ב בהליכים שניהל ה-FTC נגד חברות סלולר בארה"ב, כאשר בישראל הושטו קנסות על חברות סלולר בתיק עת"מ 4375-06-14 פלאפון נגד מדינת ישראל (נבו, 25.5.15) בקשר עם התנהלות זו והיועמ"ש הגיש ניירות עמדה בעניין יבלינוביץ ובעניין לין בהם ציין כי חברות הסלולר היו צד משמעותי ומרכזי בעסקאות שנוצרו בין ספקי תוכן לבין לקוחות חברות הסלולר, וכי מדובר היה ב"מיזם משותף" של חב' הסלולר עם ספקי התוכן; עוד נטען כי בנסיבות אלה, בהתאם לפסיקה, יש לראות ביחסי הלקוחות מול חברות הסלולר בקשר עם היווצר עסקת היסוד משום יחסי "עוסק" "צרכן"; אשר לפסק הדין בעניין יבלינוביץ - נטען כי לא רק שהם לא היו מעשה בית דין כפי שנטען על ידי חברות הסלולר, אלא כי הוא חיזק את טענות המבקשת בתיק זה בשים לב לקביעת האחריות והחובה של חברות הסלולר להוכיח את הסכמת הלקוח לעסקת היסוד, ומקום בו חברת הסלולר לא עמדה בנטל זה היא זאת שיהיה עליה לשאת בתשלום.
21. למשיבות טענות רבות כנגד טענות אלו של המבקשת, והן לגישתן חסרות בסיס, לא מדויקות, לא רלוונטיות, שגויות ומופרכות. עם זאת, מאחר והצדדים הגיעו להסכמות כמפורט להלן, על מנת שלא להכביד יתר על המידה, טענות נגד אלו לא פורטו במסגרת הפשרה, תוך שהמשיבות שומרות על כל טענותיהן.
22. ביום 28.11.2016 התקיים דיון קדם משפט. לאחר הדיון, ההליכים בתובענה עוכבו במהלך בירור תביעת יבלינוביץ בביהמ"ש המחוזי וביהמ"ש העליון. ביום 28.11.2018 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בערעור יבלינוביץ במסגרתו נדחה הערעור.
23. בעקבות פסק דינו של ביהמ"ש העליון, הודיעה המבקשת כי יש מקום לחדש את בירור בקשת האישור וההליכים חודשו מהשלב בו הופסקו.
24. ביום 25.9.2019 התקיים דיון קדם משפט בתיק.
25. ביום 5.12.2019 הגישה המבקשת בקשה (מספר 100) לגילוי מסמכים ושאלונים נגד המשיבים (להלן: "**בקשת הגילוי**").
26. ביום 30.12.2019 הגישו משיבות 4 ו-7 בקשה לסילוק התובענה כנגדן על הסף (בקשה מספר 104); המבקשת השיבה לבקשה זו ביום 22.1.2020 והמשיבות 4 ו-7 הגיבו לתשובה זו ביום 10.2.2020.
27. בחודש ינואר 2020 הגישו המשיבים 1, 3, 5, 6, 8 וכן חברות הסלולר בקשות לסילוק התובענה על הסף (בקשות מספר 112 ו-113); המבקשת השיבה לבקשות ביום 22.5.2020 ובחודש אוקטובר 2020 הגיבו המשיבים 1, 3, 5, 6, 8 וכן חברות הסלולר לתשובה. בימים 16.10.2020, 8.6.2021 ו-2.5.2022 התקיימו דיונים, בין היתר, בבקשות לסילוק על הסף; בחודש יולי 2022 עיכב בית המשפט (כבוד השופטת א' שטמר) את ההכרעה בבקשות לסילוק על הסף עד להכרעת בית המשפט העליון בע"א 6979/20 חנוכה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ (נבו, 30.1.23).
28. ביום 27.2.2023 ניתנה החלטת בית המשפט (מפי כב' השופטת א' שטמר) בגדרה נדחו כל בקשות קבוצת איקיוטק וחברות הסלולר לסילוק על הסף, וניתנו הוראות להגשת תשובת המשיבים לבקשה לגילוי מסמכים.

29. בחודש מאי 2023 השיבו המשיבים לבקשת הגילוי וביום 15.6.2023 הגיבה המבקשת לתשובות.
30. ביום 26.6.2023 ניתנה החלטתו המנומקת של מותב נכבד זה בבקשת הגילוי, בגדרה נעתר בית המשפט הנכבד, באופן חלקי, לבקשה.
31. ביום 17.7.2023 התקיים דיון בפני מותב נכבד זה, במהלכו הותנע משא ומתן בין הצדדים לסיום המחלוקת בפשרה. בימים 26.3.2024 ו- 28.3.2024 התקיימו דיונים נוספים בגדרם גובש, בסיועו של בית המשפט הנכבד ובהתאם להמלצותיו ולמתווה שהציג ותווה, מתווה הפשרה.
32. בימים 4.4.2024, 7.4.2024 ו- 11.4.2024 הודיעו הצדדים כי הם מסכימים למתווה הפשרה שהוצע על ידי בית המשפט הנכבד. בעקבות זאת, הצדדים נסחו את הסדר הפשרה המובא עתה לאישורו של בית המשפט הנכבד.
33. בבסיס הסדר הפשרה גלומה הבנת הצדדים, כי קיימים לכל צד סיכויים וסיכונים בהמשך ניהול בקשת האישור והתביעה עד תומן, כי הסדר הפשרה יחסוך זמן שיפוטי וכי יתרונותיו של הסדר הפשרה שהושג לחברי הקבוצה, עולים באופן משמעותי על חסרונותיו ועדיפים על הסיכונים הגלומים לחברי הקבוצה בהמשך ניהול ההליכים בתובענה זו. כך למשל ובין היתר, המשך בירור בקשת האישור וכמובן שביורור התביעה לגופה ככל שבקשת האישור תתקבל, יחייבו דיון ממושך, זימון עדים רבים והכרעה במחלוקות העובדתיות והמשפטיות שהתעוררו בין הצדדים, כפי שפורטו בכתבי הטענות שהוגשו על ידם. בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים נוספים על אלו שכבר הושקעו בעשר השנים מאז הוגשה בקשת האישור, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת בית המשפט הנכבד.
34. הסדר הפשרה נועד לסיים בפשרה את בקשת האישור והתביעה שאישור ניהולה מתבקש, באופן סופי ומוחלט, ולהביא לסילוק כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא, בעילות בקשת האישור והתביעה - הכל מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד ולהוצאתו אל הפועל, יביא הסדר הפשרה לסיום ההליכים בבקשת האישור ובתביעה, הכל על פי תנאי הסדר הפשרה.

## **ב. ההסכמות במסגרת הפשרה**

### **ב.1. הצהרות הצדדים**

35. הצדדים מצהירים כדלקמן:
- 35.1. כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת - להתקשרותם בהסדר זה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור ההסדר על ידי בית המשפט.
- 35.2. כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה או בתוכנו, משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת ההליך, ובהתאם, נערך הסדר הפשרה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כנגד המשיבים ו/או מי מטעמם בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לעילות בקשת האישור והתביעה ו/או למעשים, לעילות ולמחדלים הנטענים במסגרתן.
- 35.3. כי הסדר הפשרה מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות שביניהם.
- 35.4. כי הסדר הפשרה יחסוך תקופה ממושכת נוספת של התדיינות משפטית, יביא לחיסכון בזמן שיפוטי ויאפשר קבלת פיצוי בתקופה הקרובה.
- 35.5. כי התועלות שבהסדר הפשרה גבוהות משמעותית מהסיכונים שבהמשך ניהול ההליך וכי הם יפעלו בתום לב לקיומו של ההסכם, יבצעו את כל הפעולות ויחתמו על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, והכול ביעילות לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

## **2.ב. הגדרות**

36. **"הקבוצות המיוצגות"** - הקבוצה העיקרית - כל אדם (לרבות מי שהיה קטין במועד ההתקשרות הנטענת עם איקיוטק), אשר מי מהמשיבות 1-7 טענו כי חייב להן כסף בגין שירותי תוכן ו/או שקיבל דרישת תשלום ממי מהמשיבות 1-7 ו/או ננקטו נגדו הליכים משפטיים על ידי מי מהן בגין "שירותי תוכן" (כהגדרתם להלן), מבלי שהיה בידי המשיבות 1-7, או מי מהן, הוכחה כדין לגמירות דעתו ולהסכמתו לקבלת השירות ולתשלום בגינו. **תת קבוצה** - כל אדם (לרבות מי שהיה קטין במועד ההתקשרות הנטענת עם איקיוטק) המשתייך לקבוצה העיקרית כהגדרתה לעיל אשר שילם למי מהמשיבות 1-7 תשלום לאחר שקיבל התראה ו/או שהוגשה נגדו תביעה ו/או שננקטו נגדו בהליכי הוצאה לפועל על ידי מי מהן.

37. **"שירותי תוכן"** לעניינה של התובענה, הם כל שירות שנטען על ידי איקיוטק כי ניתן ללקוחות על ידי מי מן המשיבות 1-7, באמצעות קבלת שירותי אינטרנט של איקיוטק ו/או באמצעות קבלת מסרונים (בהם בין היתר: אודישנים במרום, כרטיסון, דייט מאסטר, ממותגים, בייבס, ספייסר, ספורטיפ, אקס ג'ובס, וי אי פי סלבס ואחרים).

38. **"המועד הקובע"** - המועד בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לסופי וחלוט.

39. **"עילות התביעה"** - כל הטענות והעילות עליהם נסובות בקשת האישור והתביעה או שהתעוררו במסגרת ההליך, לרבות כל עניין ו/או עילת תביעה ו/או טענה ו/או עובדה בקשר עם הטענות ביחס למכתבי הגביה, לאחריות חברות הסלולר להיווצרות עסקת היסוד עם איקיוטק והגביה ו/או ניסיון הגביה על ידי איקיוטק באמצעות מכתבי הגביה (ולמעט במקרים בהם החיוב בגין עסקת היסוד בוצע באמצעות חשבון הסלולר ולא ישירות לאיקיוטק בהם לא עוסקת תביעה זו) ולהתנהלות חברות הסלולר בעקבות משלוח מכתבי הגביה (בגין כל אלה יהיה ויתור).

40. **"ויתור"** - ויתור סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר של כל אחד מחברי הקבוצות המיוצגות כלפי מי מהמשיבים וכל מי מטעמם על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא, הנוגעים לעילות התביעה ולטענות המועלות בגידין.

41. מובהר כי כל המונחים המוגדרים בהסדר זה הינם כמשמעותם על פי כל דין.

## **3.ב. צו מניעה קבוע**

42. יינתן צו מניעה קבוע האוסר על מי מבין המשיבות 1-7 ועל המשיב 8, וכן על כל מי מטעמם, לדרוש מחברי הקבוצות תשלומם של חוב ו/או התחייבות הנוגע לתקופה שבין שנת 2005 ועד למועד פסק הדין ו/או לנהל הליך משפטי כלשהו הנוגע לחוב שכזה עמם.

43. מבלי לגרוע מכלליות האמור:

43.1. נאסר על המשיבות 1-7 והמשיב 8, או מי מטעמם, לפנות לאדם כלשהו ולטעון לקיומם של חוב ו/או התחייבות כלפיהן בכל הנוגע לקבלת "שירותי תוכן בתשלום" (כהגדרתם בסעיף 37 לעיל) ולסוגיות שהתעוררו במסגרת תביעה זו.

43.2. ככל שתלויים ועומדים הליכים משפטיים כלשהם, בין בערכאות משפטיות ו/או בהוצאה לפועל, בין מי מבין המשיבות 1-7 ו/או המשיב 8 לבין מי מחברי הקבוצה בגדרם נטען לקיומם של חוב ו/או התחייבות של אותו אדם למי מבין המשיבים 1-8 ו/או לדרישה של חבר קבוצה של השבה של סכומים בהם חויב על ידי מי מבין המשיבות 1-7, הרי שתימסר על ידי מי מבין המשיבים 1-8 הרלוונטיים לאותו הליך הודעה לערכאה הרלוונטית על חזרתם בהם מכל הטענות לחוב ו/או התחייבות של אותו אדם, כאשר כל טענותיהם הנ"ל תידחנה באופן סופי וחלוט.

#### **4.ב. פיצוי כספי**

44. בנוסף, יינתן פיצוי בשווי מצטבר של 1,350,000 ₪ לחברי הקבוצה (להלן: **"סכום הפיצוי"**).
45. חלוקת הפיצוי בין המשיבים תהיה על פי היחסים הבאים:
- 45.1. המשיב 8 (בשם המשיבים 1, 3, 5 ו-6) ישא בסך של 100,000 ₪.
- 45.2. המשיבה 9, פלאפון תקשורת בע"מ, תישא בסך של 389,333 ₪.
- 45.3. המשיבה 10, סלקום ישראל בע"מ, תישא בסך של 389,333 ₪.
- 45.4. המשיבה 11, פרטנר תקשורת בע"מ, תישא בסך של 389,333 ₪.
- 45.5. המשיבה 12, הוט מובייל בע"מ, תישא בסך של 82,001 ₪.
46. בהתאם להמלצתו, הצדדים מסמיכים את בית המשפט הנכבד לפסוק בדרך של פשרה לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט, ללא נימוקים, איזה חלק מתוך סכום הפיצוי ישולם על ידי כל אחת מחברות הסלולר במזומן (להלן: **"סכום המזומן"**) ואיזה חלק בדרך של תרומת מוצרים (כהגדרתם להלן) לטובת חיילי צה"ל.
47. סכום המזומן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד יועבר לידי המבקשת על ידי כל אחת מחברות הסלולר, על פי חלקה, בתוך 30 ימי עסקים מהמועד הקובע, בעוד הסכום שעל המשיב 8 (בשם המשיבים 1, 3, 5, 6) להעביר בסך של 100,000 ₪ יועבר על ידו ב- 23 תשלומים של 2,000 ₪ כ"א ועוד תשלום אחד בסך 54,000 ₪ לאחר פירעון יתר התשלומים שהראשון שבהם ישולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע.
48. סכומים אלה יועברו לחשבון נאמנות שתפתח המבקשת לצורך ביצוע ההסדר, והם ייועדו לצורך מתן פיצוי לחברי הקבוצה על פי העקרונות המפורטים להלן:
- 48.1. המבקשת תפנה בתוך 45 ימים מהמועד הקובע אל מי שהגיש לה תלונות בקשר עם פרשת איקיוטק באמצעות אמצעי ההתקשרות ששימש אותו בעת פנייתו אל המועצה וכן תפרסם באתר האינטרנט שלה מודעה הקוראת לחברי הקבוצה העיקרית וכן לחברי תת הקבוצה, לפנות אליה בכתב בתוך 45 ימים ולהציג הצהרות התומכות בכך שהם נמנים על חברי הקבוצה הרלוונטית.
- 48.2. בתום תקופה של 45 ימים, כל חבר הקבוצה העיקרית שיציג הצהרות לכך שקיבל מכתב התראה ו/או שננקטו נגדו הליכים על ידי אילו מבין המשיבות 1-7 יהיה זכאי לקבלת פיצוי מתוך חשבון הנאמנות. בהתחשב בסכום הפיצוי הכולל שישולם במסגרת ההסדר, כמו גם בהתחשב בכך, שלטענת המבקשת, הוגשו אליה כ- 10,000 תלונות, סכום הפיצוי המקסימלי לחבר הקבוצה העיקרית יהיה לכל היותר הסכום המזומן שיפסק על ידי בית המשפט הנכבד בחלוקה ל- 10,000 (להלן: **"סכום הפיצוי המקסימלי"**). במצב בו סכום המזומן שיופקד בחשבון הנאמנות לא יספיק לתשלום סכום הפיצוי המקסימלי, אזי סכום המזומן יחולק פארי-פאסו בין חברי הקבוצה העיקרית שהציגו הצהרות כאמור.
- 48.3. ככל שסכום המזומן שיופקד בחשבון הנאמנות שפתחה המבקשת יספיק כדי לממן את סכום הפיצוי המקסימלי לכל אחד מחברי הקבוצה העיקרית שהציגו הצהרות לזכאותם, כך שלאחר חלוקת סכום הפיצוי המקסימלי לחברי הקבוצה העיקרית תיוותר יתרה לחלוקה לחברי תת הקבוצה (להלן: **"היתרה לחלוקה לתת הקבוצה"**), אזי כל חבר תת הקבוצה שיציג הצהרות לכך ששילם כספים לאילו מבין המשיבות 1-7, שלא במסגרת פסק דין מנומק, עד לתום התקופה של 45 ימים הקבועה בסעיף 48.2 לעיל, יהיה זכאי, בנוסף לסכום הפיצוי המקסימלי (כהגדרתו לעיל), גם לסכום נוסף, כחשבה בגין הכספים ששילם למשיבות 1 - 7 (להלן: **"סכום ההשבה לחבר תת קבוצה"**). סכום ההשבה לחבר תת הקבוצה יהיה לכל היותר בסכום ששולם על ידו למשיבות 1 - 7. במצב בו סכום היתרה לחלוקה לתת הקבוצה לא יספיק לתשלום סכום ההשבה המלא לכל אחד מחברי תת הקבוצה יהיה זכאי כל אחד מחברי תת הקבוצה שהציג הצהרות כאמור, לסכום ההשבה יחסי, שיחולק פארי-פאסו בין חברי תת הקבוצה שהציגו הצהרות, בהתאם לגובה הסכום שכל חבר תת הקבוצה שילם למשיבות 1 - 7.

48.4. בשלב ראשון יחולקו הכספים שיועברו על ידי חברות הסלולר, ובשלב מאוחר יותר יתרת הכספים שיועברו על ידי בן אופק.

48.5. אם בחלוף 120 יום מהמועד הקובע, לאחר חלוקת הכספים בהתאם לאמור בסעיפים 48.2 - 48.3 לעיל ולאחר כיסוי עלויות הפניה לחברי הקבוצה ובדיקת תצהיריהם (כמפורט בסעיף 51 להלן) וכיסוי עלויות ההעברה לחברי הקבוצות, ייוותרו בחשבון הנאמנות כספים שלא חולקו לחברי הקבוצות (כאשר בכלל זה יילקחו בחשבון גם הכספים שעל בן אופק לשלם בתשלומים כמפורט להלן), תעביר המבקשת את יתרת הכספים לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה מכח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), והם ייועדו לתרומה לארגונים ולפעילויות שנועדו לסייע בהגנה על צרכנים.

49. אשר לתרומת מוצרים בהתאם לאמור בסעיף 46 לעיל:

49.1. בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, תפנה כל חברת סלולר ליחידה/ליחידות צבאיות ו/או לעמותה/עמותות אחרות המסייעות לחיילי צה"ל (להלן, ביחד: "הגופים הנתרמים"). זהות הגופים הנתרמים תקבע על ידי כל חברת סלולר, בכפוף להעדר ניגוד עניינים ובכפוף לכך שהגופים הנתרמים פועלים בהיתר מול צה"ל. הגופים הנתרמים וחברת הסלולר הרלוונטית יגבשו ביניהם רשימה אחת של מוצרים לשימוש החיילים, מתוך המוצרים המופיעים באתר החברה באותה עת (למעט טלפונים ומחשבים), וזאת אלא אם חברת הסלולר הרלוונטית והגופים הנתרמים יסכימו ביניהם אחרת (לעיל ולהלן: "המוצרים"). סוג המוצרים שיתרם (לרבות לאחר הסכמות שתושגנה עם הגופים הנתרמים כאמור לעיל) יוגש לאישור בית המשפט הנכבד והמבקשת תוכל להביע התייחסותה אליו.

49.2. תרומת המוצרים תעשה על ידי כל חברת סלולר עד 120 יום לאחר המועד בו אושרה הרשימה על ידי בית המשפט, באמצעות הגופים הנתרמים.

49.3. במועד מסירת המוצרים כתרומה, כאמור לעיל, כל חברת סלולר תודיע בכתב כי התרומה נעשית כפיצוי במסגרת הסדר פשרה שאושר על ידי בית המשפט בתובענה ייצוגית ת.צ. 31344-10-19 **המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק ואח'.**

49.4. חברות הסלולר מתחייבות, כי לא יציגו את התרומה האמורה באופן שיווקי וכי היא לא תעשה על חשבון כל תרומה אחרת.

## **ב. מימון הוצאות ביצוע ההסדר**

50. מלוא ההוצאות הקשורות בביצועו של הסדר זה, ובכלל זה, הפרסומים בעיתונות (של המודעה הראשונה אודות הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה והמודעה השניה בדבר אישורו, אם יאושר) וחלוקת המוצרים לחיילי צה"ל ימומנו על ידי חברות הסלולר בלבד על פי היחסים המפורטים בסעיף 45 לעיל.

51. על אף האמור לעיל, מוסכם כי עלות פניות המבקשת לחברי הקבוצה, כמו גם עלות בדיקת פניות חברי הקבוצה (כמפורט בסעיף 48 לעיל) תמומן על ידי המבקשת מתוך הכספים שיופקדו בחשבון הנאמנות. לצורך הטיפול בבדיקת פניות חברי הקבוצה, תהא המבקשת רשאית, אם תבחר לעשות כן, לשכור שירותיו של משרד רו"ח, אשר שכרו ישולם מתוך הכספים שיופקדו בחשבון הנאמנות לטובת הקבוצה.

## **ג. דיווח לבית המשפט על אודות ביצוע ההסדר**

52. המבקשת תגיש בתוך 120 יום מהמועד הקובע דו"ח שיאומת בתצהיר בו יפורטו סך הסכומים שהתקבלו אצלה מן המשיבים (ובכלל זה, הסכומים ששולמו עד לאותו המועד על ידי בן אופק), היקף הבקשות שהוגשו על ידי חברי הקבוצה ותת הקבוצה, עלות המודעות כאמור בסעיף 48.1 לעיל, עלות רואה החשבון שנשכר, אם וככל שנשכר כאמור בסעיף 51 לעיל והסכומים שחולקו לחברי הקבוצות בהתאם. ככל שייותרו סכומים להעברה לקרן (כאמור בסעיף 48.5 לעיל), תפרט המבקשת את הסכום שיועבר לקרן.

53. כל אחת מחברות הסלולר תגיש בתוך 30 יום ממועד ביצוע התרומה דו"ח המאומת בתצהיר של נושא משרה, בו תפרט על אודות השלמת התרומה והעברתה לגופים הנתרמים.

54. עם השלמת ביצוע ההסדר, לאחר העברת מלוא הכספים על ידי בן אופק ולאחר השלמת תשלום מלוא סכום המזומן לחברי הקבוצה ואו לקרן כמפורט לעיל והגשת הדו"ח אודות תרומת המוצרים על ידי חברות הסלולר, יוגש על ידי המבקשת דו"ח סופי, שייתמך בתצהיר, על אודות השלמת ביצוע ההסדר.

#### **ד. הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן**

55. הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הוא הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקות ביניהם משורה של טעמים, אשר פורטו בחלקם בסעיפים 34 ו-35 לעיל, ועליהם נוספים:

55.1. לאחר הגשת התובענה נעצרה כמעט באופן מוחלט התופעה המתוארת בתביעה;

55.2. צו המניעה הקבוע שניתן בגדרו של הסדר הפשרה שמסיים ומונע באופן הרמטי כל אפשרות של הישנות התופעה.

55.3. הפיצוי אשר יינתן לחברי הקבוצה ואשר ייתרם למטרות ראויות.

55.4. העובדה שהאירועים נשוא התביעה אירעו לפני למעלה מ-10 שנים ולטענת המשיבות קיומו של קושי מובנה באיתור חברי הקבוצה הנטענת.

55.5. העובדה שהליך זה מצוי בשלב ההליכים המקדמיים (מהנסיבות שפורטו לעיל) ונדרש עוד זמן רב ומאמץ רב נוסף לשם הכרעה בבקשת האישור ובתביעה.

56. יודגש - הסדר הפשרה גובש כאמור בהתאם להמלצותיו של בית המשפט הנכבד, בסיועו של בית המשפט הנכבד ועל פי הקווים המנחים שהניח לפני הצדדים ובנסיבות אלה אף מוסר כל חשש ל"קנוניה" בין המבקשת למשיבים, כפי שנקבע על ידי בית המשפט העליון (בדעת רוב) ברע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (נבו, 15.12.08) ("הלכת סבו"), תחילה מפי כב' השופטת (בדימוס) פרוקצ'יה (בעמ' 3 לפסה"ד):

"תכליתו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18 ו-19 לחוק נועדה בבסיסה למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי. חשש זה אינו קיים במקום שהפשרה הינה פרי הצעתו של בית המשפט, הניתנת על בסיס היכרות מעמיקה של מכלול נתוני העניין; במיוחד כך הדבר כאשר ההצעה מוצעת על ידי ערכאת הערעור, שמלוא החומר שנדון בערכאה הדיונית והכרעתה מונחים בפניה. במקרה הנדון בהליך זה הסדר הפשרה הוא פרי הצעת בית משפט זה שלעצור, והוא גובש על פי קווי המלצתו."

57. ובהמשך, מפי כב' השופט (בדימוס) דנציגר (בעמ' 4-5 לפסה"ד):

"[...] מקום בו בית המשפט הוא שמעלה בפני הצדדים את הצעת ההסדר, בין אם היא מפורטת לפרטי פרטים ובין אם היא מהווה מתווה עקרוני הכולל רק את עיקרי ההסדר, לא קיים חשש כי מדובר בהסדר שאינו ראוי, הוגן וסביר. בית המשפט יעלה את הצעת ההסדר על בסיס היכרותו המעמיקה את העניין המתברר לפניו, והדברים נכונים אף יותר שעה שההצעה מועלת על ידי ערכאת הערעור שבפניה מונחת אף הכרעתה של הערכאה הדיונית."

58. נוכח כל שפורט לעיל, סיום ההליכים בתיק זה בדרך של פשרה הוא הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.

59. אשר על כן, הצדדים סבורים כי בנסיבותיו של מקרה זה, יהא זה נכון, ראוי וצודק לאשר את הסדר הפשרה אשר כאמור לעיל מבוסס על המלצותיו של בית המשפט הנכבד.

### **ה. פטור ממינוי בודק**

60. הצדדים סבורים כי בכל הנוגע לאישור הסדר פשרה זה, לא יהיה במינויו של בודק כדי להוסיף או להועיל. בענייננו, אין לבודק יתרון יחסי כלשהו על פני שיקול הדעת שנדרש בית המשפט הנכבד ממילא להפעיל באישור הסדר הפשרה, כך ביתר שאת בשים לב לכך שהסדר הפשרה הושג וגובש בעקבות המלצות בית המשפט הנכבד אשר בפניו פרושה התמונה המלאה של טענות הצדדים וסיכוייהן להתקבל.
61. כמו כן, לאור החשיבות המיוחדת שיש בהבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט, סבורים הצדדים כי מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש - עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי, כמו גם להוסיף עלויות לא נחוצות בדרך לסיום ההליך (ר' למשל: ת"צ 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (נבו, 13.9.2009)).
62. אשר על כן, סבורים הצדדים, כי כדי ליעל את הדיון, לקדמו, ולהביא פרשה זו לסיומה לטובתם של כל הצדדים, ראוי לאשר את הסדר הפשרה המוצע, **ללא מינוי בודק**, אשר ממילא לא יהיה במינויו כדי לסייע לבית המשפט הנכבד בהקשר זה.

### **ו. ויתור על תביעות ומעשה בי-דין**

63. הוסכם בין הצדדים, כי עם אישורו של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, מותרים בזאת המבקשת וחברי הקבוצות המיוצגות כהגדרתן לעיל (למעט מי שימסור הודעת פרישה כמפורט בסעיף ד' לכותרת בקשה זו), באופן סופי, בלתי חוזר ומוחלט כלפי כל המשיבים, על כל עילות התביעה וביחס לכל אלו יתגבש אוטומטית ויתור מטעם המבקשת וחברי הקבוצות המיוצגות.
64. עם מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין כלפי המבקשת וחברי הקבוצות שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, ביחס לכל עילות התביעה.

### **ז. גמול למבקשת ושכר טרחת באי-כוחה**

65. לא עלה בידי הצדדים להגיע להמלצה מוסכמת בקשר עם גובה הגמול למבקשת וגובה שכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים. בהתאם, ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 28.3.2024, גישו הצדדים בתוך 21 יום ממועד הגשת בקשה זו, את טיעוניהם באשר לגמול ושכר הטרחה, כאשר בית המשפט הנכבד יתבקש להכריע ולקבוע את היקפם באופן מנומק במסגרת פסק הדין.
66. מומלץ בזאת כי 80% מן הגמול ושכר הטרחה (שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד) ישולמו בתוך 30 ימי עבודה מהמועד הקובע, בעוד יתרת הגמול ושכר הטרחה (20%) תשולם בתוך 30 ימי עבודה ממועד אישור בית המשפט הנכבד את הדיווח הסופי שיוגש על ידי המבקשת אודות השלמת ביצוע ההסדר.
67. יובהר כי כל גמול ואו שכר טרחה שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד ישולם למבקשת ואו לבא כוחה על ידי חברות הסלולר בלבד על פי היחסים המפורטים בסעיף 45 לעיל. הסכום אותו ישלם המשיב 8 בשם המשיבים 1, 3, 5, 6 כאמור בסעיף 45.1 לעיל הוא סכום כולל וסופי ולא יתווספו עליו סכומים נוספים כלשהם.
68. ככל שבאי כוח המבקשת לא יציגו אישורים בדבר פטור מניכוי מס במקור (וכן אישור על ניהול ספרים) תהינה המשיבות רשאיות לנכות מס במקור כדין. התשלום יבוצע באמצעות העברה בנקאית וזאת כנגד הצגת אישור על ניהול חשבון בנק.
69. המבקשת מצהירה כי היא אינה מחוייבת במס ועל כן אינה נדרשת להצגת אישור בדבר פטור מניכוי מס במקור וכי מאחר שאינה מנפיקה חשבוניות, תשלומים אליה מבוצעים ללא מע"מ.

### **ח. הסכמות בנושא ביטול הסדר הפשרה**

70. הוסכם בין הצדדים, כי במידה ובית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה, בין מכוח סמכותו לפי סעיף

19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בית המשפט יבקש לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

71. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטול או לשינוי המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית ושווי הפיצוי - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ו/או בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

72. במקרה בו ימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו') לחוק] על ידי יותר מ- 35 מחברי הקבוצה, יהיו מי מהמשיבים רשאים לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שבו הוגשו התנגדויות להסדר.

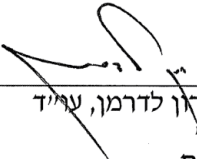
73. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר הפשרה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר הפשרה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים (או כל צד שלישי) כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיוטות הסדר הפשרה, לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית והמבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לתשלום כלשהו, בהתאם להסכם זה.

## ט. סוף דבר

74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

75. הבקשה דנא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

  
**לירון פרמינגר, עורך דין**  
**Liron Preminger, Advocate**  
**מס' רישיון 31579**  
 \_\_\_\_\_  
 לירון פרמינגר, עו"ד  
 פרמינגר ושות'  
 ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8  
 \_\_\_\_\_  
 חניטל בלינסון-נבון, עו"ד  
 ארנון תדמור לוי  
 ב"כ סלקום  
 \_\_\_\_\_  
 דני כביר, עו"ד  
 פירון ושות'  
 ב"כ הוט מוביל

  
**מיכאל בן, עו"ד**  
 \_\_\_\_\_  
 בן לדרמן ושות'  
 ב"כ המועצה לצרכנות  
 \_\_\_\_\_  
 גילעד פורת, עו"ד  
 ברקמן ושות'  
 ב"כ פלאפון  
 \_\_\_\_\_  
 יסידור שוורצמן, עו"ד  
 שוורצמן ושות'  
 ב"כ המשיבות 2,4,7  
 \_\_\_\_\_  
 ירון רייטר, עו"ד  
 עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ' ושות'  
 ב"כ פרטנר

19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בית המשפט יבקש לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

71. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטולו או לשינויו המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית ושווי הפיצוי - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ו/או בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

72. במקרה בו ימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו') לחוק] על ידי יותר מ- 35 מחברי הקבוצה, יהיו מי מהמשיבים רשאים לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שבו הוגשו התנגדויות להסדר.

73. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר הפשרה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר הפשרה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים (או כל צד שלישי) כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר הפשרה ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיטות הסדר הפשרה, לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית והמבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לתשלום כלשהו, בהתאם להסכם זה.

### ט. סוף דבר

74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

75. הבקשה דנא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

|                                                                        |                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>לירון פרמינגר, עו"ד<br/>פרמינגר ושות'<br/>ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8</p> | <p>מיכאל בך, עו"ד<br/>רון לדרמן, עו"ד<br/>בך לדרמן ושות'<br/>ב"כ המועצה לצרכנות</p> |
| <p>חניטל בלינסון-נבון, עו"ד<br/>ארנון תדמור לוי<br/>ב"כ סלקום</p>      | <p>גילעד פורת, עו"ד<br/>ברקמן ושות'<br/>ב"כ פלאפון</p>                              |
| <p>דני כביר, עו"ד<br/>פירון ושות'<br/>ב"כ הוט מובייל</p>               | <p>ירון רייטר, עו"ד<br/>עמר, רייטר, זיאן, שוכטוביץ' ושות'<br/>ב"כ פרטנר</p>         |

19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בית המשפט יבקש לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

71. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטולו או לשינויו המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית ושווי הפיצוי - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ו/או בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

72. במקרה בו ימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו') לחוק] על ידי יותר מ- 35 מחברי הקבוצה, יהיו מי מהמשיבים רשאים לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שבו הוגשו התנגדויות להסדר.

73. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר הפשרה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר הפשרה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים (או כל צד שלישי) כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיוטות הסדר הפשרה, לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית והמבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לתשלום כלשהו, בהתאם להסכם זה.

### ט. סוף דבר

74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

75. הבקשה דנא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

|                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>לירון פרמינגר, עו"ד<br/>פרמינגר ושות'<br/>ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8</p> <p>חניטל בלינסון-נבון, עו"ד<br/>ארנון תדמור לוי<br/>ב"כ סלקום</p> <p>דני כביר, עו"ד<br/>פירון ושות'<br/>ב"כ הוט מובייל</p> | <p>מייכאל בך, עו"ד<br/>בך לדרמן ושות'<br/>ב"כ המועצה לצרכנות</p> <p>גילעד פורת, עו"ד<br/>ברקמן ושות'<br/>ב"כ פלאפון</p> <p>יסידור שוורצמן, עו"ד<br/>שוורצמן ושות'<br/>ב"כ המשיבות 2,4,7</p> <p>ירון רייטר, עו"ד<br/>עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ' ושות'<br/>ב"כ פרטנר</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

19(ז) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בית המשפט יבקש לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ואו בפני כל אדם ואו ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

71. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטולו או לשינויו המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית ושווי הפיצוי - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ואו מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ואו מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ואו בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

72. במקרה בו ימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק] על ידי יותר מ- 35 מחברי הקבוצה, יהיו מי מהמשיבים רשאים לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שבו הוגשו התנגדויות להסדר.

73. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר הפשרה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר הפשרה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים (או כל צד שלישי) כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיוטות הסדר הפשרה, לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית והמבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לתשלום כלשהו, בהתאם להסכם זה.

## ט. סוף דבר

74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

75. הבקשה דנא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

|                                                                           |                                                                    |                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| לירון פרמינגר, עו"ד<br>פרמינגר ושות'<br>ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8             | רון לדרמן, עו"ד<br>בך לדרמן ושות'<br>ב"כ המועצה לצרכנות            | מיכאל בך, עו"ד                                             |
| חניטל בלינסון-נבון, עו"ד<br>הלל סגל, עו"ד<br>ארנון תדמור לוי<br>ב"כ סלקום | גילעד פורת, עו"ד<br>ברקמן ושות'<br>ב"כ פלאפון                      | יסידור שוורצמן, עו"ד<br>שוורצמן ושות'<br>ב"כ המשיבות 2,4,7 |
| דני כביר, עו"ד<br>פירון ושות'<br>ב"כ הוט מובייל                           | ירון רייטר, עו"ד<br>עמר, רייטר, זיאן, שוכטוביץ' ושות'<br>ב"כ פרטנר |                                                            |

## תוכן עניינים

| עמ' | שם הנספח                | סימון |
|-----|-------------------------|-------|
| 19  | מודעה לעיתונות          | א'    |
| 22  | תצהירי הצדדים ובאי כוחם | ב'    |

**נספח א'**

**מודעה לעיתונות**

**עמ' 19**

## הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בת"צ 14-07-29489 בבית המשפט המחוזי מרכז ("ביהמ"ש") המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח'

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי לביהמ"ש הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה").

**הצדדים:** המועצה הישראלית לצרכנות ("המבקשת") המיוצגת ע"י בך, לדרמן ושות'; איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ, גרין דיזיין מארקט בע"מ, ספינגו בע"מ, במרום הפקות 2004 בע"מ (ביחד: "איקיוטק"), בן אופק ("אופק") המיוצגים ע"י עו"ד פרמינגר; אי. קיו. סק שירותי תוכן בתשלום בע"מ, כ.ל.י. תקשורת וניהול ישראל בע"מ, במרום איקיוטק אודישנים בע"מ המיוצגות ע"י עו"ד שוורצמן; פלאפון תקשורת בע"מ ("פלאפון") המיוצגת ע"י עוה"ד ברקמן ושות'; סלקום ישראל בע"מ ("סלקום") המיוצגת ע"י עוה"ד ארנון תדמור לוי ושות'; פרטנר תקשורת בע"מ ("פרטנר") המיוצגת ע"י עוה"ד עמר, רייטר, זיאן, שוכטוביץ ושות'; הוט מובייל בע"מ ("הוט מובייל") המיוצגת ע"י מ. פירון ושות'.

### עיקרי ההסדר:

1. עניינו של החליף בטענותיה של המבקשת (המוכחות על ידי המשיבים) ביחס לקמפיין של משלוח מכתבי התראה וגביה על ידי המשיבות 1-7 (כולן יחד: "קבוצת איקיוטק") ואופק (בעל השליטה בהן), החל משנת 2013 לכ-100,000 איש בטענה לקיומו של חוב (המוכחש על ידי המבקשת) בגין צריכת שירותי תוכן. ההליך הוגש הן נגד קבוצת איקיוטק בגין משלוח מכתבי הגביה, על פי הנטען (והמוכחש) בניגוד לדין, והן נגד פלאפון, סלקום, פרטנר והוט מובייל, בטענה כי הן איפשרו את ההתקשרות הראשונה בין קבוצת איקיוטק ללקוחותיהן וכי לאחר שנשלחו מכתבי הגביה הן לא נקטו בצעדים כדי להפסיק ולמנוע את מצגי קבוצת איקיוטק כי פעלו כספק מורשה של חברות הסלולר וכי הן לא סייעו למי שפנה אליהן לקבל את עזרתן.
2. קבוצת איקיוטק ואופק, כמו גם חברות הסלולר, חולקים על טענות אלה וטוענים כי לא נפל כל פגם בהתנהלותם וכי אין למי מחברי הקבוצה הנטענת עילת תביעה כנגדם.
3. במהלך דיונים שהתקיימו בפני ביהמ"ש התקיים מו"מ בין הצדדים וגובש, בסיועו של ביהמ"ש (כבי' השופט עוז ניר נאוי) ובהתאם להמלצותיו ולמתווה שהציג, מתווה פשרה וזאת מבלי שצד מודה בטענות משנהו, כפשרה בלבד ולפנים משורת הדין, על מנת למנוע המשך התדיינות משפטית ונוכח הסיכונים והסיכויים בהליך.
4. "הקבוצות המיוצגות" עליהן חל ההסדר הן: הקבוצה העיקרית - כל אדם (לרבות מי שהיה קטין במועד ההתקשרות הנטענת עם קבוצת איקיוטק), אשר מי מחברות קבוצת איקיוטק טענו כי חייב להן כסף בגין שירותי תוכן ו/או שקיבל דרישת תשלום ממי מחברות קבוצת איקיוטק ו/או ננקטו נגדו הליכים משפטיים על ידי מי מהן בגין "שירותי תוכן" (כהגדרתם בהסדר), מבלי שהיה בידי חברות קבוצת איקיוטק, או מי מהן, הוכחה כדין לגמירות דעתו ולהסכמתו לקבלת השירות ולתשלום בגינו; ותת קבוצה - כל אדם (לרבות מי שהיה קטין במועד ההתקשרות הנטענת עם קבוצת איקיוטק) המשתתף לקבוצה העיקרית כהגדרתה לעיל אשר שילם למי מחברות קבוצת איקיוטק תשלום לאחר שקיבל התראה ו/או שהוגשה נגדו תביעה ו/או שננקטו נגדו בהליכי הוצאה לפועל על ידי מי מהן.
5. "שירותי תוכן" מוגדרים בהסדר כ - כל שירות שנטען על ידי איקיוטק כי ניתן ללקוחות על ידי מי מן המשיבות 1-7, באמצעות קבלת שירותי אינטרנט של איקיוטק ו/או באמצעות קבלת מסרונים (בהם בין היתר: אודישנים במרום, כרטיסון, דייט מאסטר, ממותגים, בייבס, ספייסר, ספורטיפ, אקס ג'ובס, וי אי פי סלבס ואחרים).
6. במסגרת ההסדר יינתן צו מניעה קבוע האוסר על מי מבין חברות קבוצת איקיוטק ועל אופק, וכן על כל מי מטעמם, לדרוש מחברי הקבוצות תשלום של חוב ו/או התחייבות הנוגע לתקופה שבין שנת 2005 ועד למועד פסק הדין ו/או לנהל הליך משפטי כלשהו הנוגע לחוב שכזה. ככל שתלויים ועומדים הליכים משפטיים כלשהם, בין בערכאות משפטיות ו/או בהוצאה לפועל, בין מי מבין קבוצת איקיוטק ו/או אופק לבין מי מחברי הקבוצה בגדרם נטען לקיומם של חוב ו/או התחייבות של אותו אדם למי מבין קבוצת איקיוטק ואופק ו/או לדרישה של חבר קבוצה של השבה של סכומים בהם חויב על ידי מי מבין קבוצת איקיוטק, הרי שתימסר על ידי מי מבין קבוצת איקיוטק ואופק הרלוונטיים לאותו הליך הודעה לערכאה הרלוונטית על חזרתם בהם מכל הטענות לחוב ו/או התחייבות של אותו אדם, כאשר כל טענותיהם הנ"ל תידחנה באופן סופי וחלוט.
7. בנוסף, יינתן פיצוי בשווי מצטבר של 1,350,000 ₪, בחלוקה לפי היחסים הבאים: אופק, בשם איקיוטק, ישא בסך של 100,000 ₪; פלאפון תישא בסך של 389,333 ₪; סלקום תישא בסך של 389,333 ₪; פרטנר תישא בסך של 389,333 ₪ והוט מובייל תישא בסך של 82,001 ₪.
8. בהתאם להמלצתו, הצדדים הסמיכו את ביהמ"ש לפסוק בדרך של פשרה לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט, ללא נימוקים, איזה חלק מתוך סכום הפיצוי ישולם על ידי כל אחת מחברות הסלולר במזומן ואיזה חלק בדרך של תרומות מוצרים (כהגדרתם בהסדר) לטובת חיילי צה"ל.
9. הצדדים לא הגיעו להסכמה בדבר המלצתם בעניין גמול ושכ"ט והם יגישו טיעונים לביהמ"ש בעניין וביהמ"ש יפסוק בענין

לפי שיקול דעתו.

10. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש אוטומטית ויתור (כהגדרתו בהסדר) ביחס לענייני התובענה ולכל עילותיה, וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.

11. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק - אדם הנמנה עם הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה, אדם הפועל לטובת עניינם של חבריה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור והיועמ"ש, רשאים להגיש לביהמ"ש בכתב, תוך 45 ימים מפרסום זה, התנגדות מנומקת להסדר ולהמלצה בעניין גמול ושכ"ט (עם העתק לבי"כ הצדדים); לא תינתן ארכה; התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, מספר טלפון.

12. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק - חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביהמ"ש (עם העתק לבי"כ הצדדים), תוך 45 ימים מפרסום זה, להתיר לו לצאת ממנה, ולא - ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור (כהגדרת מונח זה בהסדר); לא תינתן ארכה; הבקשה תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, ומספר טלפון. אדם/גורם שביהמ"ש לא יאשר את בקשתו ייחשב לעניין הסדר זה כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, ויתור (כהגדרתו בהסדר).

13. מודעה זו אושרה על ידי ביהמ"ש (כב' השופט עוז ניר נאוי) והיא מפורסמת בהתאם להחלטתו. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו ו/או כל הודעה/פרסום אחר לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר. ניתן לעיין בהסדר באתר נט המשפט בכתובת <https://www.court.gov.il/ngcs.web.site/homepage.aspx> או אצל בי"כ התובעת, בך, לדרמן ושות', דרך מנחם בגין 156, תל אביב בטל' 03-6932833 או אצל המבקשת ב

[הערה - ההפניה לאתר ייעודי שיוקם על ידי המבקשת תושלם לאחר אישור

נוסח המודעה על ידי בית המשפט הנכבד].

14. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביהמ"ש.

## נספח ב'

# תצהירי הצדדים ובאי כוחם

עמ' 22

## תצהיר המבקשת

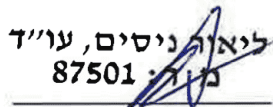
אני הח"מ, עו"ד יעל שאואט, נושאת ת.ז. 015827652, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כמ"מ היועצת המשפטית של המועצה הישראלית לצרכנות (להלן: "המבקשת").
2. המבקשת הגישה בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד איקיוטק דיגיטל וויזן בע"מ ואח' בת"צ 29489-07-14 המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup>.
3. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב) (1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים (להלן: "הסדר הפשרה").
4. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהיר זה והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי. אני מאשרת את אמיתות העובדות המשמשות יסוד להסדר הפשרה.
5. אני מצהירה, כי לא ניתנה מטעם מי מהמשיבים למבקשת ו/או לבאי כוחה טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
6. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
עו"ד יעל שאואט

## אישור

אני הח"מ, ליאור ניסים, עו"ד, מ.ר. 87501, מאשר כי ביום 1.9.24 הופיעה לפני עו"ד יעל שאואט, נושאת ת.ז. 015827652, המוכרת לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

  
ליאור ניסים, עו"ד  
מ.ר. 87501

עורך דין

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

### תצהיר ב"כ המבקשת

אני הח"מ, עו"ד מיכאל בך, נושא ת.ז. 059822262, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של המבקשת, המועצה הישראלית לצרכנות, במסגרת התביעה הייצוגית אשר הגישה המבקשת כנגד איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח' בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup>.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים (להלן: "**הסדר הפשרה**").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, 'על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהיר זה והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. לא ניתנה מטעם מי מהמשיבים לי ו/או למרשתי טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
\_\_\_\_\_  
עו"ד מיכאל בך

### אישור

אני הח"מ, רון לדרמן, עו"ד, מ.ר. 46194, מאשר כי ביום 1.9.24 הופיע לפני עו"ד מיכאל בך, המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
\_\_\_\_\_  
רון לדרמן, עו"ד

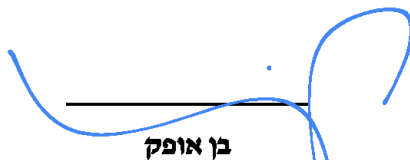
<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

### תצהיר מטעם משיב/ה מס' 8

אני הח"מ, **בן אופק נושא ת.ז. מס' 033300682**, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני המשיב 8 ושימשתי כמנהל במשיבות 1, 3, 5, 6 (להלן: "איקיוטק").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויזין בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup> (להלן: "הסדר הפשרה").
3. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה. אני מאשר/ת את אמיתות העובדות הכלולות בהסדר הפשרה, ככל שהן נוגעות לאיקיוטק.
4. למיטב ידיעתי, לא ניתנה ולא הובטחה לי ו/או לבאי כוחי טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

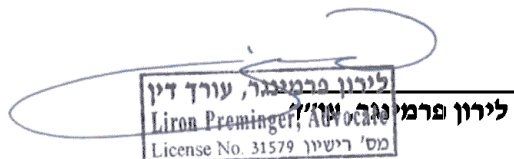
זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



בן אופק

### אימות חתימה בהיוועדות חזותית

הריני מאשר שביום 02.09.2024 הופיע/ה בפניי, עו"ד לירון פרמינגר, עו"ד מ.ר. 31579 מרחוב מנחם בגין 144 תל אביב, **בן אופק נושא ת.ז. מס' 033300682** ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר/ה מופיע/ה לפניי על גבי הצג, עת הצהרת/ה מושא האימות לפני/ה והוא/היא מצהיר/ה בפניי כי והוא/היא מסכים/מה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי את המצהיר/ה כי עליו/ה להצהיר את האמת, וכי הוא/היא צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה הנ"ל את נכונות הצהרת/ה אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם/מה עליה מולי.



לירון פרמינגר, עו"ד דין  
Liron Preminger, Advocate  
מס' רישיון 31579 License No.

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד לירון פרמינגר, ת.ז. 032144263, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8 (להלן: "איקיוטק") אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויזן בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup> (להלן: "הסדר הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה. אני מאשר/ת את אמיתות העובדות הכלולות בהסדר הפשרה, ככל שהן נוגעות לאיקיוטק.
3. למיטב ידיעתי, לא ניתנה ולא הובטחה לי ו/או למרשיי טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
לירון פרמינגר, עורך דין  
Liron Preminger, Advocate  
לירון פרמינגר, עו"ד  
License 5705

## אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 02.09.2024 הופיע בפניי, עו"ד רותם פרמינגר, מר לירון פרמינגר, ת.ז. 032144263 המוכר לי אישית ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי לאחר שהקראתי אותה בפניו.

  
רותם כהן-פרמינגר, עו"ד  
רותם פרמינגר, עו"ד  
30833

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

## תצהיר מטעם המשיבה מס' 9

אני הח"מ, **ענת רם**, נושאת ת.ז. מס' 307619502, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

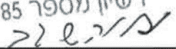
1. אני משמשת בתפקיד עורכת דין בלשכה המשפטית בחברת פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "**פלאפון**").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup> (להלן: "**הסדר הפשרה**").
3. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה. אני מאשרת את אמיתות העובדות הכלולות בהסדר הפשרה, ככל שהן נוגעות לפלאפון.
4. למיטב ידיעתי, לא ניתנה ולא הובטחה למבקשת ו/או לבאי כוחה מפלאפון טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
ענת רם

## אישור

אני הח"מ, מאיה שגב חי, עו"ד, מ.ר. 28185, מאשרת כי ביום 1.9.2024 הופיעה לפני גב' ענת רם, נושאת ת.ז. 307619502, המוכרת לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

עורכת-דין, מאיה שגב-חי  
רשיון מספר 28185  


מאיה שגב חי עו"ד

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

### תצהיר ב"כ המשיבה מס' 9

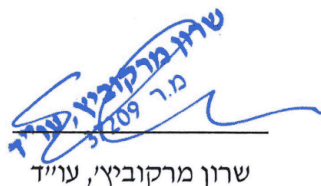
אני הח"מ, עו"ד גילעד פורת, נושא ת.ז. מס' 032993388, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של חברת פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון") בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup>.
2. תצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בתיק זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. המבקשת ו/או באי כוחה לא קיבלו מפלאפון טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
גילעד פורת

### אישור

אני הח"מ, שרון מרקוביץ', עו"ד, מ.ר. 37209, מאשרת כי ביום 1/9/2014 הופיע לפני מר גילעד פורת, המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
שרון מרקוביץ', עו"ד

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

### תצהיר מטעם משיבה מס' 10

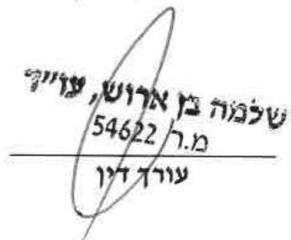
אני הח"מ, אלעד אשכנזי, נושא ת.ז. מס' 200323111, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש בתפקיד עורך דין בחברת סלקום ישראל בע"מ.
  2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב) (1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup> (להלן: "**הסדר הפשרה**").
  3. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה. אני מאשר את אמיתות העובדות הכלולות בהסדר הפשרה, ככל שהן נוגעות למשיבה 10.
  4. למיטב ידיעתי, לא ניתנה ולא הובטחה למבקשת ו/או לבאי כוחה, טובת הנאה כלשהי ממשיבה 10, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
- זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
אלעד אשכנזי

### אישור

אני הח"מ, שלומי בן ארוש, עו"ד, מ.ר. 54622, מאשר כי ביום 1.9.24 הופיע לפני אלעד אשכנזי, נושא ת.ז. 200323111, המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
שלמה בן ארוש, עו"ד  
מ.ר. 54622  
עורך דין

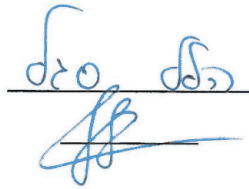
<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

### תצהיר ב"כ המשיבה מס' 10

אני הח"מ, עו"ד הלל סגל נושא ת.ז. מס' 302517776, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוח משיבה 10, סלקום ישראל בע"מ, בת"צ 14-07-29489 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויזין בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup>.
2. תצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בתיק זה (להלן: "**הסדר הפשרה**").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. המבקשת ו/או באי כוחה לא קיבלו ממשיבה 10 טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



### אישור

אני הח"מ, נ"ר וילטא (עו"ד, מ.ר. 78044), מאשר/ת כי ביום 29/12 הופיעה לפני פס"ב המוכר/ת לי אישית ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/ה להצהיר אמת ואם לא י/תעשה כן י/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, אישר/ה בפני אמיתות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/מה עליה בפני.

ניר וינטראוב, עו"ד  
מ.ר. 78044  
ארנון. תדמור-לוי  
דברד מנחם בגין 132. ת"א

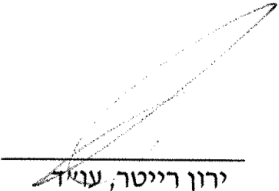
נ"ר וילטא עו"ד  


<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 14-07-29489, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 19-10-31344.

### תצהיר ב"כ המשיבה מס' 11

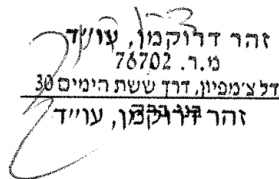
אני הח"מ, עו"ד ירון רייטר נושא ת.ז. מס' 23514359, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של פרטנר תקשורת בע"מ (להלן: "פרטנר") בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקווסק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup>.
2. תצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בתיק זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. המבקשת ו/או באי כוחה לא קיבלו מפרטנר טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
ירון רייטר, עו"ד  
עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ ושות'  
ב"כ פרטנר

### אישור

אני הח"מ, זהר דרוקמן עו"ד, מ.ר. 76702, מאשר כי ביום 1.9.2024 הופיע לפני מר ירון רייטר המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
זהר דרוקמן, עו"ד  
מ.ר. 76702  
מגדל צ'מפיון, דרך ששת הימים 30  
זהר דרוקמן, עו"ד

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

## תצהיר מטעם משיב/ה מס' 12

אני הח"מ, **יניר פלג**, נושא/ת ת.ז. מס' 028551315, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש/ת בתפקיד היועץ המשפטי בחברת הוט מובייל בע"מ (להלן: "**הוט מובייל**").
  2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup> (להלן: "**הסדר הפשרה**").
  3. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה. אני מאשר/ת את אמיתות העובדות הכלולות בהסדר הפשרה, ככל שהן נוגעות להוט מובייל.
  4. למיטב ידיעתי, לא ניתנה ולא הובטחה למבקשת ו/או לבאי כוחה טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
- זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
יניר פלג

### אישור

### מאיה אקרמן, עו"ד

אני הח"מ, **מ.ר. עו"ד, 51393**, מאשר/ת כי ביום 1.9.24 הופיעה לפני מר יניר פלג, נושא/ת ת.ז. מס' 028551315, המוכר/ת לי אישית ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/ה להצהיר אמת ואם לא י/תעשה כן י/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, אישר/ה בפני אמיתות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/מה עליה בפני.

  
מאיה אקרמן, עו"ד  
51393  
עורך דין

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.

## תצהיר ב"כ המשיב/ה/ים מס' 12

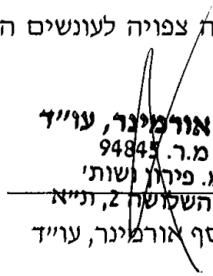
אני הח"מ, עו"ד גל הרמן, נושאת ת.ז. מס' 200357531, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כבאת כוחה של הוט מובייל בע"מ (להלן: **המשיבה 12**) בת"צ 29489-07-14 המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז<sup>1</sup>.
2. תצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בתיק זה (להלן: **"הסדר הפשרה"**).
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהירי זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. המבקשת ו/או באי כוחה לא קיבלו מהמשיבה 12 טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
גל הרמן, עו"ד

## אישור

אני הח"מ, אסף אורמינר, עו"ד, מ.ר. 94845, מאשר כי ביום 01.09.2024 הופיעה לפני עו"ד גל הרמן, המוכרת לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמותות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

  
**אסף אורמינר, עו"ד**  
מ.ר. 94845  
מ. פירון ושות'  
רח' השלושה 2, ת"א  
אסף אורמינר, עו"ד

<sup>1</sup> התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19.