**בבית המשפט לתביעות קטנות**

**ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כתב התביעה נחתם ביום** \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **שם ותעודת זהות:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  | **להלן: התובע/ת**  |
|  |  **- נ ג ד -** |  |
|  | **שם חברה וח.פ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: הנתבע/ת** |

**מהות התביעה: כספית**

**סכום התביעה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.**

**כתב תביעה**

**הצדדים:**

1. התובע הינו צרכן אשר רכש בעסקת מכר מרחוק מהנתבעת ריהוט לביתו ובהמשך ביקש להחזירו לנתבעת עקב אי התאמה כפי שיפורט בפרשת התביעה.
2. במועד הרלוונטי לתביעה, הייתה הנתבעת חברה בע"מ, הרשומה בישראל ועוסקת ככל הידוע לתובע בשיווק וממכר של ריהוט ביתי בין היתר, באמצעות אתר האינטרנט בכתובת \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ שבבעלותה (להלן:" **האתר**")

... העתק תמצית רישום פרטי הנתבעת ,'ברשם החברות', מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 1**

... העתק פרסום הנתבעת במרשתת, מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 2.**

**העובדות:**

1. בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** התובע ביצע באתר הזמנה לרכישת **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** מהנתבעת במחיר **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ₪, לצד תשלום נפרד במזומן למוביל/מרכיב הריהוט בסך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ₪ (להלן : "**עסקה**") .

... העתק אישור הזמנת הריהוט שהנתבעת הנפיקה לתובע, , מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **3**.

... העתק תמצית תקנון הנתבעת המופיע באתר שלה במרשתת, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **4**.

1. בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** סופק הריהוט לביתו של התובע.
2. לאחר אספקת הריהוט ולאחר שהמובילים עזבו את ביתו, הבחין התובע לתדהמתו הרבה כי הריהוט שסופק לו אינו תואם הזמנתו מאתר הנתבעת לעיל, כך למשל \_\_\_\_\_\_\_
3. לפיכך החליט התובע לנצל את זכותו הצרכנית ולבטל את העסקה, הוא פנה ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל הנתבעת וביקש ממנה לבטל העסקה ולהשיב לו מלוא התמורה ששילם בגינה - לידיו.
4. ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ולאחר שהתובע החזיר לסניף הנתבעת הריהוט שאינו תואם הזמנתו, השיבה הנתבעת לתובע עלות הריהוט ששילם לה אך סירבה להשיב לו העלות של הההובלה וההרכבה בסך \_\_\_\_\_ש"ח ששילם, וטענה כי סירובה מעוגנן בתקנון האתר שבבעלותה במרשתת.
5. לנוכח סירובה של הנתבעת, בצר לו, פנה התובע ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל המועצה הישראלית לצרכנות בתלונה כנגד הנתבעת ובבקשת סיוע במיצויזכויותיו על פי דין.

... העתק פנייתו של התובע אל המועצה הישראלית לצרכנות, מצורף לכתב התביעה ומסומן כ**נספח** **5** .

1. ביום \_\_\_\_\_\_\_\_פנתה המועצה הישראלית לצרכנות אל הנתבעת וביקשה תגובתה על תלונת התובע כנגדה.
2. ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ השיבה הנתבעת למועצה ודחתה את הדרישה להשבת הסכומים. / פניות המועצה אל הנתבעת לא נענו.

... העתק פניות המועצה הישראלית לצרכנות אל הנתבעת, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **6**.

1. בהינתן המבוי הסתום דלעיל, אזי לתובע לא נותר אלא להגיש את תביעתו למתן הסעד שבדין.

**טענות התובע והפן המשפטי:**

1. התובע יטען כי בהינתן שהנתבעת לא עמדה בחיוביה כלפיו משום אי ההתאמה שהתגלתה בריהוט מושא העסקה עמו, אזי התמלאה הוראת סעיף 11 **לחוק המכר, התשכ"ח-1968 (**להלן: **"חוק המכר")** אודות אי ההתאמה בריהוט וקמה לתובע הזכות לביטול העסקה מכוח סעיף 28 לחוק המכר ומכוח סעיף 7(א) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.
2. לפיכך זכאי התובע לסעד עליו נפסק, בין השאר, בבית משפט לתביעות קטנות הרצליה, בת"ק 28224-01-16 **יצחק ואח' נ' מחסני הנמל רהיטים ביפו בע"מ**, כדלקמן : "**הנתבעת הפרה את ההתקשרות בין הצדדים, עת סיפקה לתובעים ריהוט הלוקה באי התאמות יסודיות וכשלה מתיקון אי ההתאמות על אף הזדמנויות אשר ניתנו לה...בנסיבות אלו, הנני מקבלת את התביעה ומורה על ב י ט ו ל העסקה בין התובעים לבין הנתבעת מיום 24/4/15 ועל השבה הדדית".**
3. פסיקה דומה התקבלה בבית משפט לתביעות קטנות בירושלים ב-ת"ק 66872-03-16 **ארזני זהבי נ' שלמה את גבי שיווק והפצה בע"מ,** כדלקמן: **"****יוצא אפוא, שהספות שסופקו לתובעת אינן תואמות את אשר הוצג לפניה בחנות הנתבעת, ועל כן עומדת לתובעת הזכות לביטול העסקה בשל אי התאמה על-פי הוראת** [**סעיף 11(4)**](http://www.nevo.co.il/law/72489/11.4) **ל**[**חוק המכר**](http://www.nevo.co.il/law/72489)**, התשכ"ח-1968, שכן הנתבעת סיפקה לתובעת נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה".**
4. לפסיקות הנ"ל ניתן להוסיף את פסיקת בית המשפט לתביעות קטנות בהרצלייה ב-ת"ק 15147-04-10 **מאושר ואח' נ' גולן חזי,** כדלקמן: " **במקרה הנדון קבלתי את עדות התובעים כי היו פגמים בספות שסופקו על ידי הנתבע וכי הם לא תאמו את סט הספות שהוזמן על ידי התובעים. התובעים נתנו לנתבע הזדמנות לתקן הפרה זו ולספק סט ספות בהתאם להזמנה, אך הדבר לא נעשה על ידי הנתבע אשר שלח סט שאינו תואם את הסט שהוזמן.**

***בנסיבות אלו התובעים היו רשאים לבטל את ההסכם בהתאם ל***[***סעיף 7***](http://www.nevo.co.il/law/71887/7) ***לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן : "חוק התרופות") הקובע: "הזכות לביטול -***

***(א) הנפגע זכאי לבטל את החוזה אם הפרת החוזה הייתה יסודית.***

***(ב) הייתה הפרת החוזה לא יסודית, זכאי הנפגע לבטל את החוזה לאחר שנתן תחילה למפר ארכה לקיומו והחוזה לא קוים תוך זמן סביר לאחר מתן הארכה, זולת אם בנסיבות העניין היה ביטול החוזה בלתי צודק; לא תישמע טענה שביטול החוזה היה בלתי צודק אלא אם המפר התנגד לביטול תוך זמן סביר לאחר מתן הודעת הביטול. "***

***במקרה הנדון פעלו הנתבעים בהתאם ל***[***סעיף 8***](http://www.nevo.co.il/law/71887/8) ***לחוק התרופות הקובע: " 8. דרך הביטול***

***ביטול החוזה יהיה בהודעת הנפגע למפר תוך זמן סביר לאחר שנודע לו על ההפרה; אולם במקרה האמור בסעיף 7 (ב) ובכל מקרה אחר שהנפגע נתן למפר תחילה ארכה לקיום החוזה - תוך זמן סביר לאחר שחלפה הארכה. "***

***בנסיבות אלו חל על הצדדים*** [***סעיף 9***](http://www.nevo.co.il/law/71887/9) ***לחוק התרופות הקובע את עיקרון ההשבה ההדדית.***

 ***במקרה הנדון התובעים דאגו להשבת סט הספות לחנות ועל הנתבע היה להשיב להם את מלוא התמורה ששילמו בגינם.***

***מתייתר הצורך מלדון בנפקותן המשפטי של הוראות ההזמנה המהוות את מדיניות החנות למקרה של ביטול הזמנה אשר אינן חלות במקרה הנדון, שכן לא מדובר בביטול הזמנה אלא בהחזר המוצר כתוצאה מהיותו פגום.***

***משקבעתי שתנאי ההזמנה אינם רלוונטיים למקרה הנדון הרי שגם לאותו אישור עליו חתם התובע אין למעשה נפקות משפטית, שכן הוא נחתם לאור ובהתאם לתנאי ההזמנה."***

1. ודוק; משמעות ההשבה ההדדית עליה מורים בתי המשפט דלעיל הינה השבת המצב לקדמותו קרי, שהריהוט מוחזר לנתבעת והעלות הכוללת שהייתה כרוכה ברכישתו מושבת לתובע.
2. כל שכן, שההובלה וההרכבה הינם חלק מהותי בלתי-נפרד מהעסקה והפיצול החשבונאי המלאכותי שהחליטה עליו הנתבעת נובע מטעמי נוחות שלה , בלבד.
3. התובע אף יביא מפסיקת בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים ב-תק (י-ם) 32157-02-16‏ ‏**יונתן שמחוביץ נ' מחסני הנמל רהיטים ביפו בע"מ**, בו טענו התובעים כי הם קיבלו שולחן באיכות נמוכה מאוד עם גימורים גסים ומכוערים, רגל שולחן עקומה, כך שכל השולחן מתנדנד, התוספות לשולחן לא נפתחות בצורה חלקה ולאחר פתיחתן הן רעועות מאוד, הברגים יוצאים מהכיסאות ודוקרים את היושבים עליהם. בית המשפט פסק כי: **"במקרה שלפנינו, המוכר לא קיים את חיוביו, בהתאם לחלופה**[**שבסעיף 11(3)**](http://www.nevo.co.il/law/72489/11.3)**ל**[**חוק המכר**](http://www.nevo.co.il/law/72489)**. אומר בעניין זה, כי אני מאמין לתובעים באומרם, כי מדובר בשולחן וכסאות העשויים באיכות גימור גרועה. כך עולה מתיאורם של התובעים וכך עולה מהתמונות שצירפו התובעים לתביעתם... מכל המקובץ, דין התביעה להתקבל. אני נותן צו לביטול העסקה. התובעים יחזירו את הריהוט תוך 14 ימים על חשבון הנתבעת. הנתבעת תשלם לתובעים סך של 10,600 ₪ וזאת בנוסף ל2,500 ₪ הוצאות משפט. סכומים אלה ישולמו תוך 14 יום, אחרת יישאו הסכומים הפרשי ריבית והצמדה כדין ".**
4. התובע יוסיף למובאות דלעיל את פסיקת בית המשפט לתביעות קטנות בפתח תקוה ב-ת"ק 36798-05-20 **חיימי ואח' נ' עיני זיגדון ואח'** הדן בתובע שהזמין הובלה למזרן עבור מיטהשרכש מנתבעים שהטעו אותו לגבי מידותיה. בית המשפט הנכבד פסק כי: "**לפיכך אני מחייבת את הנתבעים להחזיר לתובע את סכום העסקה, 400 ₪, וכן את עלות ההובלה בה נשא התובע, 1,521 ₪. כמו כן אגרת המשפט והוצאות בסך 300 ₪."**
5. התובע יוסיף ויטען כי בהינתן שרכישת הריהוט מהווה עסקת 'מכר מרחוק' כהגדרתה בסעיף 14ג(ו) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן : "**חוק הגנת הצרכן**") , אזי מקל וחומר שמשמעות השבת המצב לקדמותו לדידו של התובע הינה החלת הוראת סעיף 14ה(א)(1) לחוק הגנת הצרכן, השוללת מהנתבעת אף את הזכות לגביית דמי ביטול מהצרכן.
6. למעלה מן הצורך ידגיש התובע כי על בית המשפט הנכבד לדחות על הסף כל ניסיון של הנתבעת להתנער מאחריותה למיוחס לה בכתב התביעה ולגלגל זאת לפתחם של צדדים שלישיים כלשהם המובילים למשל).
7. שכן, הנתבעת הייתה זו שבחרה במבצעי ההובלה וההרכבה וכפתה את שירותיהם על התובע וברי שעלות זו רובצת עליה, משום העקרון ש- *"***שלוחו של אדם כמותו, לרבות ידי עתו, וכוונתו מחייבת ומזכה, לפי העניין, את השולח",** כאמור בסעיף 1(ב) לחוק השליחות, התשכ"ה.
8. תימוכין לנטען לעיל נמצא בפסק-דינה של כב' השופטת בר-אשר צבן מבית משפט לתביעות קטנות ירושלים ב-תק 003386/08 **שרביט שולמית נגד פרפקט ליין**, בו נחלקו הצדדים בסוגיית חבותה של הנתבעת לפיצוי על נזקים שגרם מתקין מטעמה שקבל שכרו ישירות מהתובעת. בית המשפט קבע כי : "...**אין התובעת קשורה במערכת היחסים שבין הנתבעת לבין המתקינים" .**

**הסעדים**

1. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות לנתבעת, כדלקמן:
	1. להשיב לתובע **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ₪, קרי עלות הובלת והרכבת הריהוט שאינו תואם הזמנתו של התובע בביתו .
	2. לחייב את הנתבעת לפצות את התובע, בסך של 500 ש"ח, בגין עגמת הנפש והטרחה שנגרמו לתובע בשל התנהלות הנתבעת בעקבות אספקתו של ריהוט שאינו תואם הזמנתו וסירובה להשיב לו מלוא התמורה ששילם בגינה, בניגוד לדין המחייב אותה לעשות כן, עד כי התובע נזקק אף לסיועה של המועצה הישראלית לצרכנות בניסוח כתב תביעה זה.
	3. כמו כן, לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט, בתוספת ריבית והצמדה כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
2. התובע מצהיר כי, הוא לא הגיש בשנה זו יותר מחמש תביעות בבימ"ש זה.
3. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה .

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 התובע

**-כתב התביעה נוסח בסיוע המועצה הישראלית לצרכנות -**