**בבית המשפט לתביעות קטנות**

**ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כתב התביעה נחתם ביום** \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **שם ותעודת זהות:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: התובע/ת** |
|  | **- נ ג ד -** |  |
|  | **שם חברה וח.פ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: הנתבע/ת** |

**מהות התביעה: צו לביטול עסקה + כספית השבה.**

**סכום התביעה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.**

**כתב תביעה**

**הצדדים**

1. התובע הינו צרכן אשר רכש 'כסא תינוק', כמפורט בפרשת התביעה.
2. במועד הרלוונטי לתביעה, הייתה הנתבעת חברה בע"מ, ככל הידוע לתובע, שעוסקת בין היתר במכירת פריטי ציוד לתינוקות בתחת שם המותג : '\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.'

... העתק פרטי הנתבעת ברשם החברות, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **1**.

**העובדות**

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ רכש התובע בסניף הנתבעת ב\_\_\_\_\_\_\_\_ 'כסא תינוק' בצבע \_\_\_\_\_\_\_\_ במחיר הכולל בסך \_\_\_ ₪ (להלן: "**העסקה**") .

... העתק הזמנה מס' \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ המעידה על העסקה, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 2.**

1. לאחר שהתובע הגיע לביתו ופתח את האריזה של כיסא התינוק הבחין לתדהמתו הרבה כי צבע הכיסא שסופק לו אינו תואם הזמנתו . התובע הזמין כסא בצבע \_\_\_\_\_\_\_וסופק לו כיסא בצבע \_\_\_\_\_\_\_ (להלן :" **אי ההתאמה")**
2. לפיכך התובע הגיע אל סניף הנתבעת, השיב לה את הכסא שאינו תואם הזמנתו ויידע אותה בדבר אי ההתאמה שבכיסא. התובע ביקש התערבותה בתיקון אי ההתאמה ונענה ע"י הנתבעת כי תזמין עבורו כסא תינוק בדיוק בצבע התואם הזמנתו ותיידע אותו לאחר הגעתו לסניף.
3. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_ פנתה הנתבעת אל התובע ויידעה אותו כי הכיסא שהזמינה עבורו והתואם הזמנתו הגיע לסניף וכי עליו להגיע אל הסניף על מנת לאסוף אותו.
4. בהמשך לאמור ולאור התנהלות הנתבעת אשר פורטה לעיל, החליט התובע לנצל את זכותו הצרכנית, לפיכך הוא פנה אל הנתבעת באמצעות \_\_\_\_\_\_\_\_\_ וביקש ממנה לבטל את העסקה בגין רכישת הכסא ולהשיב לו התמורה ששילם בגינה בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
5. דא עקא הנתבעת סירבה לבטל את העסקה בגין רכישת כסא התינוק ולהשיב לו התמורה ששילם בחזרה

... העתק פנייתו של התובע אל הנתבעת מיום לביטול העסקה מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 3.**

1. לאור האמור לעיל, בצר לו, התובע פנה בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל המועצה הישראלית לצרכנות, בבקשת סיוע במיצוי זכויותיו הצרכניות על-פי דין.
2. ... העתק פניית התובע מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל המועצה הישראלית לצרכנות, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **4**.
3. ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_פנתה המועצה הישראלית לצרכנות את הנתבעת וביקשה תגובתה על האמור בתלונת התובע כנגדה.
4. ביום \_\_\_\_\_\_\_נתקבלה במשרדי המועצה הישראלית לצרכנות תגובתה של הנתבעת על פנייתה של המועצה הישראלית לצרכנות לפיה / הנתבעת לא טרחה להגיב על פנייתה של המועצה הישראלית לצרכנות בעניינו של התובע.

**טענות התובע והפן המשפטי**

1. המסגרת הנורמטיבית לעניינו היא בהתאם לתקנה 2(1) לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010 (להלן: "**תקנות ביטול עסקה** ") ולפרט (1) לתוספת שבהן, המתייחס לריהוט – בעניינו כסא תינוק.
2. תקנות ביטול עסקה מעניקות לתובע את הזכות לבטל העסקה בתוך 14 יום לאחר אספקת הכיסא לביתו , לכל המאוחר, מאחר והתובע ביקש לבטל את העסקה עוד **בטרם חלפו 14 יום מיום אספקת הכיסא לביתו**, הרי שמכאן קמה לתובע הזכות לביטול העסקה בהתאם לתקנות ביטול עסקה, וכפי שעשה כן הלכה למעשה, כאמור בפרשת התביעה.
3. בהתאם לאמור התובע יטען, כי לפי תקנות 3 ו- 5(א) לתקנות ביטול עסקה, רשאי עוסק לכל היותר לגבות מצרכן דמי ביטול בשיעור של 5% ממחיר העסקה או 100 ₪, לפי הנמוך מבניהם. אי לכך, סירובה של הנתבעת לבטל את העסקה בגין כסא התינוק ולהשיב לתובע עלותה מהווה הפרה בוטה מטעם הנתבעת של תקנות ביטול עסקה, תוך הטעיית התובע וצרכנים נוספים שכמותו, הנמנים על לקוחות הנתבעת, בדבר זכותם בנסיבות זהות או דומות לעניינו של התובע לבטל העסקה עמה בתנאי תקנות ביטול עסקה. לפיכך, יטען התובע גם לכך שבאופן התנהלותה של הנתבעת כלפיו היא הפרה כלפיו וכלפי יתר לקוחותיה איסור ההטעיה הקבוע כחזקה לכך בסעיף 2(א)(21) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").
4. הטעיה כאמור מתווספת להטעיית התובע בצבע הכיסא שהזמין, תוך הפרה ברורה של איסור ההטעיה הקבועה בסעיף 2(א)(3) לחוק הגנת הצרכן.
5. לעניין הטעיותיו כאמור, יטען התובע כי הוא זכאי לסעדים מכוח חוק הגנת הצרכן, ובכלל זה סעד לביטול העסקה וקבלת כל התמורה לידיו, אף ללא ניכוי דמי ביטול המותרים בתקנות ביטול עסקה כאמור, בשל אותה ההטעיה, כאמור בסעיף 32 לחוק הגנת הצרכן; וכן זכאי הוא לסעד של פיצוי בגין כל נזק שנגרם לו עקב כך, מכוח סעיף 31 לחוק הנ"ל.
6. התובע יחתום טיעוניו, בציון זכאותו לפיצוי הולם גם בשל עוגמת הנפש שהסבה לו הנתבעת.
7. הוראות [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/71887/13) לחוק החוזים (תרופות), מאפשרות לבית המשפט לקבוע פיצוי לתובע בגין נזק שאינו ממוני " בשיעור שיראה לו בנסיבות העניין".
8. לעניין השיקולים המנחים בקביעת הוצאות בנוגע לנזק לא ממוני, יפנה התובע אל : עמ' 308-212 לספרם של ג' [שלו וי' אדר, **דיני החוזים**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/431) **– תרופות לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי** (תשס"ט) וכן: פסקאות 85-89 לפס"ד המקיף של השופט ט' חבקין ב[ת"ק (תביעות קטנות ת"א) 4605-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17022607)‏ **סיגאוי נ' איי. קיו. טק שירותי תוכן בתשלום בע"מ** ופסק הדין שניתן ב[ת"ק (תביעות קטנות פ"ת) 28287-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21026650) **מלך נ' רהיטי סגולה בע"מ**.

**הסעדים**

1. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד, כדלקמן:
   1. להורות לנתבעת להשיב לתובע את עלות העסקה ששילם בגין כסא התינוק, בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪ .
   2. לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בסך 1000 ₪, בגין עוגמת הנפש שנגרמה לו בשל התנהלותה של הנתבעת וסירובה לבטל את העסקה ולהשיב לו התמורה ששילם בגינה וכן בשל הזדקקותו לקבלת סיוע משפטי מהמועצה הישראלית לצרכנות ופנייתה לנתבעת -ללא הועיל .
   3. כמו כן, לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
2. התובע מצהיר כי, לא הגיש בשנה זו יותר מחמש תביעות בבימ"ש זה.
3. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **התובע** |  |