**בבית המשפט לתביעות קטנות**

**ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כתב התביעה נחתם ביום** \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **שם ותעודת זהות:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  | **להלן: התובע/ת**  |
|  |  **- נ ג ד -** |  |
|  | **שם חברה וח.פ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"**ל**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: הנתבע/ת** |

### מהות התביעה: כספית + צו לביטול עסקה.

### סכום התביעה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.

**כתב תביעה**

**הצדדים**

1. התובע הינו צרכן, אשר רכש בעסקת מכר מרחוק פריטי ריהוט לביתו, מאתר הנתבעת במרשתת בכתובת :" \_\_\_\_\_\_\_ ".
2. במועד הרלוונטי לתביעה, הייתה הנתבעת חברה בע"מ, הרשומה בישראל ועוסקת, ככל הידוע לתובע, בשיווק וממכר ריהוט בשם המותג: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 ... העתק פרסום הנתבעת באתר שלה במרשתת, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 1**.

**העובדות**

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ התובע נחשף לפרסום הנתבעת באתר שלה במרשתת אודות המוצר \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (להלן : "**ספה**") באתר מצוין כי: "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *"* ועל סמך כך הוא ביצע רכישה מקוונת של ספה זו, תמורת התחייבות באשראי לתשלום עבורה בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪ (להלן: "**עסקה**") .

 ... העתק חשבונית עסקה שהנתבעת הנפיקה לתובע עבור רכישת הספה, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **2**.

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_סופקה הספה לביתו של התובע, מקום בו היא הורכבה עצמאית, על דעת הנתבעת.
2. בהמשך לאמור לעיל ובפעם הראשונה בה התובע ניסה לעשות שימוש בספה כבמיטה זוגית, הוא חווה אי-נעימות רבה שנבעה מכך ש: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ואשר מונע שכיבה עליה ליותר מדקות ספורות בשל תחושת הכאב שהוא מסב בגב המשתמש בספה.
3. בהמשך למתואר לעיל התובע פנה אל הנתבעת בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ויידע אותה בדבר הפגמים ואי ההתאמה בספה שרכש, וביקש התערבותה בתיקון הפגמים ואי ההתאמות שבספה או בהחלפתה בחדשה ותקינה תחתיה.
4. הנתבעת השיבה לתובע כי עליו לפנות ליבואן הנתבעת וגם את יבואן הספה אליו הנתבעת הפנתה את התובע וזו שלחה נציג מטעמה, אך לבסוף הצדדים לא הגיעו להסכמה אודות המתווה הראוי לפיו תטופל פניית התובע.
5. בצר לו, בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ פנה התובע אל המועצה הישראלית לצרכנות בתלונה כנגד הנתבעת ובבקשה למיצוי זכויותיו על פי דין

... העתק פניית התובע אל המועצה הישראלית לצרכנות, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **3**

1. בנסיבות בהן מסרבת הנתבעת ליתן מענה חינמי הולם לתובע בשל הפגם בספה, אזי כל שנותר לו הוא להגיש תביעתו לבית משפט נכבד זה, לקבלת סעד שבדין.

**טענות התובע והפן המשפטי**

1. הנתבעת לא עמדה בחיוביה כלפיו עקב אי ההתאמה שהתגלתה בין איכות הספה המתוארת בפרסום שלה במרשתת שהניע את התובע לרכוש אותה מהנתבעת, לבין איכות הספה העולה מחווית המשתמש בה, ולפיכך המסגרת הנורמטיבית החלה על תביעתו אודות הפגם בספה, מעוגנת בסעיף 11(5) **לחוק המכר תשכ"ח – 1968** (להלן:"**חוק המכר**"), המטיל על המוכר אחריות במקרה של אי התאמה בממכר.
2. זאת ועוד; סעיפים 15 ו – 16 ל[חוק המכר](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/240_001.htm) חלים על פגמים נסתרים וקובעים כדלקמן:

**"** *15. אי-התאמה נסתרת : לא הייתה אי-ההתאמה ניתנת לגילוי בבדיקה סבירה, זכאי הקונה להסתמך עליה על אף האמור בסעיף 14, ובלבד שנתן למוכר הודעה עליה מיד לאחר שגילה אותה; אולם במכירת נכס נד אין הקונה זכאי לחזור בו מן החוזה אם נתן הודעה כאמור לאחר שעברו שנתיים ממסירת הממכר, ואין הוא זכאי ליתר התרופות בשל הפרת חוזה אם נתן את ההודעה לאחר שעברו ארבע שנים ממסירת הממכר.*

 *16. העלמת אי-התאמה : הייתה אי-ההתאמה נובעת מעובדות שהמוכר ידע או היה עליו לדעת עליהן בעת גמירת החוזה ולא גילה אותן לקונה, זכאי הקונה להסתמך עליה על אף האמור בסעיפים 14 ו – 15 או בכל הסכם, ובלבד שנתן למוכר הודעה עליה מיד לאחר שגילה אותה."*

1. בית המשפט העליון, בהתייחסו להוראת סעיף 16 ל[חוק המכר](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/240_001.htm), קבע ב[ע"א 660/74 **שורק נ' קרים**, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=%D7%A2%D7%90%20660/74&Pvol=%D7%9C%D7%91)(1) 393 כי, לא ניתן להתנות על הוראת סעיף 16 לחוק המכר וכי לא נדרשת ידיעה ממשית מצידו של המוכר (להבדיל מידיעתו של קונה שחייבת להיות ממשית) אודות אי ההתאמה ודי אם יוכח יסוד נפשי של רשלנות אודות אי ההתאמה על מנת לחייב את המוכר באחריות כלפי הקונה (ראה: [רע"א 7642/97 **רונה שטרית ו – 2 אחרים נ' בלה נוסבאום ואח**', פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=%D7%A8%D7%A2%D7%90%207642/97&Pvol=%D7%A0%D7%92) (3) 576).
2. התובע יציין כי בהתאמה לעניינו, אזי ניתן למצוא תימוכין לטיעוניו גם בפסיקת בית המשפט לתביעות קטנות בפתח תקוה ב- **ת"ק 45018-12-15 אלי נ' גילי ליאו אלקטריק בע"מ,** בו נקבע, בין השאר, כדלקמן :

*"גם אם הפרסום שהיה באתר האינטרנט של הנתבעת פורסם בטעות ולא בכוונת הטעייה, הרי ...נוגד הדבר את הוראות* [*סע' 11*](http://www.nevo.co.il/law/72489/11) *ל*[*חוק המכר*](http://www.nevo.co.il/law/72489)*, לפיהן לא קיים המוכר את חיוביו משמסר נכס שאינו תואם למה שהוצג ללקוח. בנסיבות אלה משקיים פער ...הרי שרשאי התובע לעמוד על ביטול העסקה בשל אי-התאמה (*[*סע' 14 ה'*](http://www.nevo.co.il/law/70305/14e) *ל*[*חוק הגנת הצרכן*](http://www.nevo.co.il/law/70305)*). במקרה כזה על התובע להעמיד לנתבעת את המוצר במקום בו סופק המוצר, קרי בביתו (*[*סע' 14ה(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70305/14e.a.2) *ל*[*חוק הגנת הצרכן*](http://www.nevo.co.il/law/70305)*) ואין הוא נדרש להוביל את המוצר לחצרי הנתבעת כתנאי לביטול העסקה."*

1. יתירה מכך: התובע מילא את חובתו בהתאם לסעיף 16 לחוק המכר ועדכן את הנתבעת, כמו-גם את יבואן הספה, בדבר גילוי אי ההתאמה בספה, אך בסופו של יום נסמכה הנתבעת על גרסת יבואן הספה והשאירה את אי ההתאמה על כנה.
2. ודוק; עסקינן בספה שנועדה לשמש כמיטת-שינה אשר המשתמש בה אמור להיות פטור מחוויה של אי-נעימות עד כדי כאב בגבו.
3. ברי כי מופע הפגם בספה סותר בעליל את פרסום הנתבעת אודותיה באתר שלה, אשר הניע את התובע לרכוש אותה.
4. התובע יוסיף ויטען כי, אי ההתאמה בה נגועה הספה מהווה, כאמור לעיל, אף הטעיה, בניגוד להוראת סעיף 2(א)(1) **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981** (להלן: "**חוק הגנת הצרכן").**
5. יובהר כי, ההטעיה הנ"ל מקימה לתובעת תסעדים גם מכוח חוק הגנת הצרכן, ובכלל זה הזכות לביטול העסקה בכללותה, בהתאם לסעיף 32לחוק הגנת הצרכן, וכן הזכות לקבלת לפיצויים בגין כל נזק שנגרם לו עקב כך, מכוח סעיף 31 לחוק הנ"ל.
6. בהינתן כי הנתבעת הפרה את חיוביה, אזי יטען התובע כי קמה לו הזכות לדרוש את ביטול העסקה מכוח סעיף 28 שבפרק התרופות בחוק המכר והן מכוח סעיף 7(א) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.
7. התובע נסמך בטיעונו אודות זכותו לבטל העסקה, גם על פסיקת בית משפט לתביעות קטנות הרצלייה ב-ת"ק 28224-01-16 **יצחק ואח' נ' מחסני הנמל רהיטים ביפו בע"מ**, הדן בנסיבות אירוע דומות למושא תביעה זו, בו נפסק כי "*הנתבעת הפרה את ההתקשרות בין הצדדים, עת סיפקה לתובעים ריהוט הלוקה באי התאמות יסודיות וכשלה מתיקון אי ההתאמות על אף הזדמנויות אשר ניתנו לה...בנסיבות אלו הנני מקבלת את התביעה ומורה על ביטול העסקה בין התובעים לבין הנתבעת מיום 24/4/15 ועל השבה הדדית*".
8. לכך יוסיף התובע את זכותו לפיצוי בגין עוגמת הנפש, מחמת ביטול זמנו והשקעת מאמציו לרפא את הפגם.
9. התובע נסמך בעתירתו לפיצוי בשל עוגמת נפש, על האמור ב-ת"ק 38299-12-13 **ריבקובסקי נ' ע.ש.ר רגב גלריה לריהוט בע"מ**, בו נפסק לתובעים סך 3,700 ₪ כתוצאה מאספקת מיטה בלתי תקינה שהעסקה בגינה בוטלה ע"י בית המשפט.
10. בשולי הדברים יציין התובע כי בהינתן שהעסקה מושא תביעתו התבצעה ב'מכר מרחוק' אזי חלה עליה הוראת תקנה 2(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 וזו גם הייתה פסיקת בית המשפט לתביעות קטנות בדימונה ב- בשא 14/09 **[אולסייל. קום בע"מ](https://datacheck.co.il/Reports.asp?IDpackage=2&sTitle=%E0%E5%EC%F1%E9%E9%EC%2E+%F7%E5%ED+%E1%F2%22%EE) נ'**[**יוסף הלפר**](https://datacheck.co.il/Reports.asp?IDpackage=3&sTitle=%E9%E5%F1%F3+%E4%EC%F4%F8), בה נקבע, בין השאר, כי

 *" מעבר לאמור, נראה כי לא ראוי היה להעלות הטענה לעניין הסמכות המקומית, כאשר הנתבעת מבססת עסקיה, בין היתר, על ביצוע הזמנות באמצעות האינטרנט, ע"י לקוחות מכל אזורי הארץ."*

**הסעדים**

1. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד, כדלקמן:
2. לבטל את העסקה ולהשיב לתובע את עלותה המלאה בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪, חלף לקיחת הספה הפגומה לחזקת הנתבעת מבית התובע, ללא כל חיוב כספי נוסף.
3. לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בסך 500 ₪, בגין עוגמת הנפש שנגרמה לו.
4. כמו כן, לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
5. התובע מצהיר כי, הוא לא הגיש בשנה זו יותר מחמש תביעות בבימ"ש זה.
6. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

חתימת התובע