



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31344-10-19 המועצה הישראלית לצרכנות ואח' נ' איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח'

מספר בקשה: 114

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

המועצה הישראלית לצרכנות

מבקשת

נגד

1. איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ  
2. – 12. משיבים נוספים

משיבים

1

### החלטה

2 ההחלטה דנא היא בעקבות בקשת המועצה הישראלית לצרכנות לפי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות,  
 3 בה מבוקש להעביר את הדיון בתובענה דנא לבית המשפט המחוזי מרכז, לפני כבוד השופטת אי  
 4 שטמר, שבפניה מתנהלים מספר הליכים ששאלות משותפות מתעוררות בהם והבסיס לכולן הוא  
 5 דיון ב"עסקת היסוד" בין ספקי התוכן לבין הלקוחות באמצעות חברות הסלולר; הכוונה לת"צ  
 6 12241-09-10 בעניין יבלינוביץ' בו נערך דיון גם בסוגיה ובעקבות כך הועברו בהסכמת הצדדים  
 7 למותב שלפניו נדון עניין יבלינוביץ' גם ת"צ 38271-11-19 המועצה הישראלית לצרכנות נ' סלקום  
 8 ואח' ות"צ 10600-05-10 שהוסבה למספר חדש 34452-07-19 לין נ' סלקום.  
 9 הנימוקים לבקשה דנא הם כי מדובר בסוגיה מהותית המשותפת לכל התובענות שעניין נדון עתה  
 10 בפני המותב בבית משפט מחוזי מרכז ובהן עולה סוגיה דומה בקשר לעיסקת היסוד וההכרעה בה  
 11 משליכה על המחלוקות בכל התיקים הללו כמו גם בתיק דנא.  
 12 לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה המשותפת שהגישו חברות הסלולר ובתשובה - הגעתי למסקנה כי  
 13 יש להעטר לבקשה.  
 14 אומר כבר כי לא מצאתי נימוקים של ממש בהתנגדות חברות הסלולר, ולהפך, מפליא בעיני, מדוע  
 15 זה הוסכם על חברות הסלולר להגיש הודעה מוסכמת בשתי התובענות האחרות להעברת הדיון לפני  
 16 כבוד השופטת אי שטמר, ואילו בענייננו החליטו דווקא להתנגד. שבעתיים סברתי כך לאחר שנתתי  
 17 דעתי לטעמי ההתנגדות שעיון בהם מביא למסקנה כי ההתנגדות סבה בעיקרה על 'תחושות'  
 18 ולמעשה עיקרה מתייחס להערות שונות שנאמרו במהלך הדיון המקדמי בפני במועד שלאחר החלטת  
 19 בית המשפט העליון לאשר את החלטת כבוד השופטת שטמר מיום 18.12.16 בתיק יבלינוביץ' בה  
 20 קיבלה את בקשת האישור. סבורות המשיבות כי בעקבות דברים שונים שאמרתי בדיון העריכה  
 21 המבקשת כי עדיף לה שהבקשה לא תשמע בפני ובאמצעות בקשה זו היא עורכת, לטענתן, 'פורום'  
 22 שופינג'.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31344-10-19 המועצה הישראלית לצרכנות ואח' נ' איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ  
ואח'

1 אלא ש- לא מיניה ולא מקצתיה! אין בטענות אלה דבר ואני דוחה אותן מכל וכל, בוודאי אין זו  
2 סיבה ממשית לדחיית הבקשה. כדרכי מתקיים קד"מ ובו אני שותפה פעילה למהלך השיח; ברי כי  
3 אין דעתי נחרצת בשלב זה ובוודאי שלא מקובעת ואין צורך לומר כי ממילא לא הגעתי למסקנה  
4 איזושהי בשלב מוקדם זה, אלא כדרכם של הליכים מקדמיים שמטרתם בין השאר, לנסות ולצמצם  
5 מחלוקות ולהביא להסכמות שונות, אני נוהגת להקשות, לשאול שאלות, לומר דברים שונים,  
6 שלטעמי רלוונטיים ומתאימים לשלב המקדמי. ברור כי אין ללמוד מאומה מדברים כאלה ואחרים  
7 שנאמרו במהלך קדם המשפט, וברור כי לא הגעתי למסקנה כלשהי שהרי מדובר בשלב מקדמי.  
8 משכך אינני מקבלת כלל את הטענה כי המבקשת עושה 'פורום שופינג' וראוי היה שטענה שכזו לא  
9 תועלה כלל.

10 עוד מטענות המשיבות המתנגדות להעברה הדיון כי התיק מתנהל זמן ארוך, כי מלאו להולדתו כבר  
11 מספר שנים, כי מדובר בשיהוי בהגשת הבקשה, טענות שראיתי לדחות. נכון הוא כי התיק "מבוגר"  
12 וגם נכון כי הוגשו במהלך חייו בקשות לרוב (ושמא רבות מדי), וניתנו החלטות לא מעטות, וגם נכון  
13 כי התקיימו בפני שני דיונים מקדמיים, ואולם – ניתן לסכם את כל אלה כבקשות מקדמיות, שחלקן  
14 היו בקשות טקטיות, בחלקן שינו הצדדים את טעמיהם וכללו עמדות שונות שהשתנו עם חלוף הזמן  
15 והתאימו עצמן לשינויים שונים, בין שהמבקשת עצמה ובין מי מהמשיבים (ראו למשל פרוטוקול  
16 28.11.16, וכן עמדות הצדדים בעניין עיכובי ההליכים שנתבקשו מספר פעמים). וכך שבסופו של יום  
17 – לאחר מספר שנים שבחלקן הגדול עוכבו ההליכים בתובענה, הן לפי החלטת השופט חסדאי  
18 (31.1.16) והן על ידי כדי להמתין להחלטת בית המשפט העליון בעניין יבלינוביץ, שכזכור כבר אז  
19 סברתי בהתבסס על דברי חלק מהצדדים כי עסקינן בסוגיה משמעותית שהחלטה בעניין יבלינוביץ  
20 תשליך על התובענה דנא, חזרנו עתה למעשה לתחילת הדרך, קרי, שלב הגשת בקשה לאישור  
21 מתוקנת, ומאחר שכך, אני סבורה כי ראוי ונכון לתת עדיפות לייעול ולקידום התובענה ודרך של  
22 ברור שאלות דומות ומשותפות העולות בתובענות אלה בפני מותב אחד היא הדרך העדיפה בהתאם  
23 להוראות הדין.

24 חשוב לומר כי בתובענות דנא המתבררות בפני בית המשפט מרכז, בפני כבוד השופט שטמר, מדובר  
25 בעניין הנובע מ'עסקת היסוד' בין ספקי התוכן לבין הלקוחות הסופיים באמצעות חברות הסלולר,  
26 ושאלת אחריותן של חברות הסלולר לכך, שאלות שחברות הסלולר עצמן הגיעו, כאמור, להסכמה  
27 לבררן בפני אותו מותב שדן בעניין יבלינוביץ, וכך אכן נקבע והתובענות הועברו לדיון בפני כבוד  
28 השופט שטמר (במאמר מוסגר ייאמר כי חברות הסלולר הודיעו כי אין להן טענה או עדיפות כלשהי  
29 בעניין זהות המותב הדין בתיק).

30 משכך פני הדברים מקובלת עלי בקשת המועצה כי גם אם חלף זמן ארוך, שחלקו העיקרי, כאמור,  
31 הוא בשל עיכוב הליכים עד מתן החלטות בעניין יבלינוביץ שסברתי כי יש חשיבות להכרעה בהן, וגם  
32 אם בעבר ב"כ המבקשת לא חשב כך ועתה הוא סבור אחרת כמבוקש בבקשה דנא, ולכך נוסף עיכוב



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31344-10-19 המועצה הישראלית לצרכנות ואח' נ' איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ ואח'

1 הליכים לפי החלטת כבוד השופט חסדאי, הרי כפי שאמרתי בסופו של יום חזרנו לנקודת ההתחלה,  
2 ועל כן הגעתי למסקנה כי לטובת חברי הקבוצה וכדי לייעל את ההליכים נכון וראוי לאפשר למותב  
3 הון ממילא בעסקת היסוד להמשיך בתובענה דנא ששאלות משותפות ודומות בבסיסן (עד כדי  
4 שהמשיבות אף סברו בעבר כי כלל אין צורך לחקור מצהירים ודי בסיכומים).  
5 ועוד לפני שאחתום את ההחלטה אומר כי למען הזהירות ראוי לציין כי תיק זה מאוחר לעניין  
6 יבלינוביץ כמו גם מאוחר בשנים לתיק לין שהועבר לאחרונה בהסכמת חברות הסלולר לדיון בפני  
7 כבוד השופטת שטמר, העברה בהסכמה כאמור בגלל הסוגיות המשותפות הדומות.  
8 אין לי ספק כי לטובת חברי הקבוצה הפוטנציאלית וכדי שהחלטות ינתנו בהקדם, בעיקר לאור  
9 העובדה כי מדובר בסוגיות "אשר מתעוררות בהן" שאלות משותפות של עובדה או משפט הזהות  
10 או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשה לאישור... (לשון סעיף 7) ניתן לבית המשפט שיקול  
11 דעת רחב להעביר בנסיבות כאלה את הדיון - וכך אני מורה.  
12 אדגיש כי העברת הדיון אינה מכתובה לבית המשפט הנעבר את דרך הדיון ולא את אופיו, בין  
13 שיחליט לאחד את שמיעת התובענות או רק לקבוע מועד משותף או כל דרך אחרת לפי שיקולו ככל  
14 שימצא לנכון כדי להגיע להחלטות בשאלות הדומות שמתעוררות בתובענות הללו.  
15 לציין כי בתובענה דנא, ובהתאם להחלטתי מיום 11.2.20 - יש בקשות תלויות ועומדות בהן לא  
16 ראיתי ליתן החלטה עד לקבלת החלטה בשאלת העברת הדיון, ועל כן משהחלטתי על העברת  
17 התובענה - עוברות לדיון גם בקשות אלה.  
18 לא ראיתי לעשות צו להוצאות.  
19 מזכירות - יש להעביר התיק כפי שהוריתי.  
20  
21 ניתנה היום, כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020, בהעדר הצדדים.  
22

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

23  
24

