

Shefa Tal 6 st. Tel Aviv
T: 972.77.7060058
972.77.9114055
972.77.4821662
972.3.6244368
F: 972.77.7060059
E-mail: info@kurislaw.com
www.kurislaw.com



רחוב שפט טל 6, תל אביב
טל: 077.7060058
077.9114055
077.4821662
03.6244368
פקס: 077.7060059
E-mail: info@kurislaw.com
www.kurislaw.com

N.KURIS & co | **נ.קוריס ושות'**
Law offices & mediation | משרד עורכי-דין ומגשרים

Na'am Kuris, Adv & Mediator
Eliezer Levin, Adv & Agency
Lea Dorfman, Adv
Erez Peray, Adv
Igor Barinboym, Adv
Adi Ezy, Adv

נועם קוריס, עורך דין ומגשר
אליעזר לוין, עורך דין ומגשר
לאה דורפמן, עורכת דין
אריז פרסי, עורך דין
איגור ברנבוים, עורך דין
עדי עזרי, עורכת דין

26.02.2014

מ.ל.ב.

לכבוד

מ.ל.ב.

הנדון: זרישת תשלום חוב וחתימה טרם נקיטת הליכים - 05.11.2007

בשם מרשתי, חברת איקוויטק בע"מ, הריני לפנות אליך, כדלקמן:

1. פניתי אליך בעבר בגין חובך למרשתי בעבור מנוי לשירותי תוכן באינטרנט שרכשת אך עד יום זה טרם הסדרת את חובך ואף לא הראית טעם מספיק מדוע לא תסדיר את חובך למרשתי.
2. אזכירך, כי אישרת את הסכם המנוי עם מרשתי באישור הזמנה דיגיטלי, לגבי קבע בית המשפט, בת.א. 181890/02 זימיקאר בע"מ נ' הדסים נסיעות בע"מ, כי:

"זה המקום לציין, כי היום בפרס האלף השלישי לספירה, מן הראוי לרענן ולעדכן את ההלכות בדבר "ראשית ראייה בכתב" ולהתאימן להשתנות העיתים כשם שאין אנו מצפים להגשתם של מסמכים כתובים על עלי פפירוס, או כתובים על הקלף, כך אין חובה להסתמך אך ורק על חושים, בין אם הם כתובים בכתב יד, ובין אם הם מחפצים במכונת כתיבה או בעזרת תוכנת מחשב. עם התגברות השימוש במכשור אלקטרוני לצורך קשרי מסחר שונים, הרי שחתימות אלקטרוניות שונות עשויות לשמש אינדיקציה ל"ראשית ראייה בכתב", לא פחות מאשר חוזה מדפס ותחום בחתימה ידנית. אם לא נאמר כך, בשאר את עולמנו המשפטי שקוע באפלת ימי הביניים, שעה שעולם המסחר מתקדם ונעזר במכשור אלקטרוני. יש להתאים את המשפט למעשה ולקבוע כי הזמנות שנעשו באמצעים חדישים כגון ההזמנה המקוונת, אינם פחותות מהזמנות כתובות ידנית, באשר כל האיפיונים של ראשית ראייה בכתב וייחוד הצדדים, מצויים בהם בצורה ברורה".

3. אזכירך עוד, כי אישרת את הרשמתך גם בהתאם להנחיות משרד התקשורת מיום 05.11.2007, שפורסמו בין היתר ב 11.11.2007 באתר משרד התקשורת בכתובת האינטרנט של משרד התקשורת

לצמו כאן http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/4/1264.pdf

4. להזכיר, גם בית המשפט המחוזי בתל אביב כבר הכריע בסוגיות השונות שהועלו בעניין חיובי מרשתי ומילוי דרישות החוק והרשות להגנת הצרכן וקבע בפסק דינו (כבוד השופט י. פרגו), בת.צ. 1860-09, כי:

"יצויין כי חפרכטיקה של גבית כספים עבור שירותי תוכן שהצרכן לא נתן הסכמתו עליהם במפורש לספק התוכן מצויה בבדיקה גם ברשות להגנת הצרכן ולסחר חוגן. מהות בדיקת הרשות היא איתור ספקי התוכן שביצעו את ההתקשרות עם הצרכן בניגוד להוראות סעיף 14 בעניין עסקת מכר מרחוק. על פי חוק הגנת הצרכן לפני ביצוע עסקה במכר מרחוק יש לתת לצרכן פרטים מהותיים בקשר לעסקה בשלב השיווק מרחוק וטרם עשיית העסקה, כמו כן, לאחר ביצוע העסקה יש להעביר לצרכן מסמך גילוי ובו הפרטים המהותיים של העסקה. בדיקת הרשות היא לנוכח העובדה כי צרכנים חויבו בסכומי כסף עבור שירותי תוכן מבלי ששלב השיווק מרחוק ומתן מסמך בכתב התקיים".

(ההדגשה שלי - י.פ.)

נייר עמדה זה גם מפנה לסעיף 60.6 לרישיון הכללי של סלקום כפי נוסחו בתקופה חנדונה עתה בפני: "בעל הרישיון לא יספק, בתמורה או שלא בתמורה, שירות משירותיו שהמנוי לא ביקש במפורש לקבלו, למעט שירות הניתן חנם לכלל המנויים, ולא יאפשר אספקת שירות של ספק שירות שהמנוי לא ביקש במפורש לקבלו, לעניין סעיף זה "ספק שירות" - מי שמספק שירות באמצעות הרשות והתשלום בגין השירות נעשה באמצעות חשבון הטלפון".

(ההדגשה שלי - י.פ.)

הוראות אלו מולאו במלואן

5. עוד קבע בית המשפט באותו פסק הדין ובקשר לאתר האינטרנט אליו נרשמת, כי מולאו לגביו גם הדרישות של משרד התקשורת, כאמור בנספח ו' לרישיון חברות הסלולר כפי שפורסמו בשנת 2007, כדלקמן:

"פעולות ההסכמה המפורשת והאקטיבית אותן עשה התובע לצורך קבלת שירותי התוכן בתשלום, כמפורט לעיל, ואמצעי האבטחה והאימות אשר ננקטו כדי לאמת הסכמה מפורשת זו, עונים על הקריטריונים שבנספח ו' לרישיון"

6. אציין, כי לאור הביקורת הציבורית אכן הונחה על שולחן הכנסת הצעת חוק בנושא, הקוראת לשנות את כללי ההרשמה מכאן ולעתיד אך אין גם בכוחה של הצעת חוק זו, בכדי לשנות את חובד שנוצר טרם הצעת החוק.

7. לעניין חייבים קטיניים נזכיר, שבית המשפט בתל אביב גם קבע בתי"א (תל-אביב-יפו) 715417/07 - פלאפון תקשורת בע"מ נ' מלאך טום ואח' תק-של 20 (4)07, 22000, כי: "מאחר ואין אנו חיים בהתנתק מן המציאות לאור חיי השגרה בימינו, מכשירי הטלפון הסלולריים אינם מוצר נדיר ואין כמעט נערים שאין בידיהם מכשיר שכזה, ניתן לומר כי אף פעולת הרכישה והשימוש בטלפון סלולרי הינה פעולה שדרכם של קטיניים לעשותה. הכלל הגדול בדיני חוזים של מוצא שפתיק תשמור ועשית, או "חוזים יש לקיים", תל על קטיניים כמו על כל אדם וגם קטיניים בדרך כלל, אינם יכולים לבטל

חיוביהם החוזיים אלא אך בתנאים ועל-פי העילות הקבועים לכך בחוק. תחא צדייתו של המחוקק לקטינים ולנעשקים אשר תחא, כל עוד לא ניתנו להם זכויות מיוחדות בחוק מפורש, נשאר משפט אחד להם ולכל אזרח אחר (ראה בג"צ 709/79 עמיר כהן נ' שר הביטחון ו-5 אח', פ"ד לד(2), 465) התוצאה היא, שאין ממש בטענות חנתבעים לגבי העדר עילה נגד הנתבע 1 מהטעם שהיה קטין בעת ההתקשרות".

8. בהתאם לאמור לעיל, נותרת חייב למרשתי סכום של 2525 ₪ בתוספת ריבית והצמדה מאז מכתבי האחרון בסך של 63 ₪ ובתוספת שכר טרחת מכתבי בסך של 262 ₪, ובסך הכל סכום של 2850 ₪, אותם הנך נדרש לשלם לאלתר באמצעות הגורם המטפל במשרדי.

9. יחד עם הדברים, ולפנים משורת הדין, מרשתי פירסמה בכלי התקשורת (15.2.2014 בערוץ 2), הודעה לפיה יתאפשר לך לשלם את חובך תוך הפחתה ניכרת של 30% מגובה החוב, ככל שחובך ישולם בתוך תקופת המבצע ובתוך לא יותר מ- 30 ימים ממועד הפרסום כאמור.

10. עלי לציין עוד, שלאחרונה התקבלה גם החלטה בבית המשפט לפיה למרות הודעת רשות האכיפה מחדש דצמבר, ניתן להגיש את התביעה נגדך ישירות להוצאה לפועל וללא הליך קודם בבית המשפט.

11. בהתאם לאמור לעיל, הנך נדרש לשלם את חובך למרשתי בתוך 30 ימים מהיום (ואו את הסכום המופחת בתוך תקופת המבצע) וככל שלא תעשה כן, יתווספו לחובך גם הוצאות בית משפט והוצאה לפועל, שכן מרשתי תפנה לבית המשפט בתביעה נגדך ואו בפנייה ישירה ללשכת ההוצאה לפועל, בכפוף לתנאים שבסעיף 81(א) לחוק ההוצאה לפועל, ואו תוך בקשת רשות מתאימה מראש ההוצאה לפועל להפעיל נגדך הליכי הוצאה לפועל ללא צורך בהליך קודם בבית המשפט.

בכבוד רב
איגוד יבן לבנים, עו"ד

נ. קוריס ושות' משרד עורכי דין ומגשרים