



**בית משפט השלום בחדרה**

תא"ק 41215-02-14 איקיוטק בע"מ נ' [REDACTED]

מספר בקשה: 3

בפני כב' הרשם שמעון רומי

מבקשת/נתבעת [REDACTED]

נגד

איקיוטק בע"מ – ח"פ 514945088

משיבה/תובעת

**החלטה**

התובעת הגישה ביום 20/02/2014 כנגד הנתבעת כתב תביעה בסדר דין מקוצר.

סכום התביעה, ₪1,556.50.

ביום 11/3/2014 הגישה הנתבעת "בקשה למחיקת התביעה על הסף ו/או לחילופין מחיקת כותרת ו/או לחילופין הפקדת עירבון ע"י המשיבה", על גבי 14 עמודים ונסמכת בתצהיר המבקשת.

החלטה זו נתונה בעניין מחיקת כותרת.

הלימות התביעה לסדר דין מקוצר אינה נבחנת עפ"י טענות ההגנה העולות מכתבי נתבע, כי אם עפ"י כתב התביעה ונספחיו.

על כתב התביעה למלא אחר הוראות תקנה 202(1)(א) המורות: "ואלה תביעות שהתובע יכול להגישן לפי סדר דין מקוצר:

(1) תביעות על סכום כסף קצוב, בריבית או בלא ריבית, הבאות –

(א) מכת חוזה או התחייבות מפורשים או מכללא, ובלבד שיש עליהן ראיות בכתב".

בחינת כתב התביעה ונספחיו (75 עמודים יחדיו) מעלה, כי עובדות התביעה קובעות, כי המבקשת ביקשה להיות מנויה לשירותי מידע באתר אינטרנט והתחייבה לשלם בתמורה לנגישות "למידע שבאתר סך 20₪ (כולל מע"מ) שבוע שבו הגישה וזאת באמצעות אישור תנאי העסקה המופיעים בדף ההרשמה וכן אישור תקנון השירות, בהתאם להוראות משרד התקשורת לגבי ההרשמה לשירותים עליהם ניתן לחייב גם באמצעות הטלפון הסלולרי". ראה סעיף 3 של כתב התביעה.



**בית משפט השלום בחדרה**

**תא"ק 41215-02-14 איקיוטק בע"מ נ' [REDACTED]**

1  
 2 המבקשת היא אשר הקימה כרטיס אישי באתר האינטרנט של התובעת, הזינה בו את פרטיה  
 3 האישיים באופן שחברות הפקה שונות יכולות לעיין בכרטיסה ולבחור האם להזמינה למבחני בד  
 4 עפ"י שיקול דעתן.  
 5  
 6 כאמור בסעיף 7 לכתב התביעה ההסכם עליו חתמה הנתבעת הוא הסכם שנוסח והוצב בהתאם  
 7 לתנאי משרד התקשורת, הנתבעת אישרה את מסך ההרשמה ומכאן אין ספק, כי הבינה מהם תנאי  
 8 השירות ומהו ההסכם, לרבות התקנון השייך. הכל באמצעות "תהליך זיהוי כפול".  
 9  
 10 עפ"י סעיף 12 של כתב התביעה הנתבעת חתמה על ההסכם ביום 3/11/2008, באמצעות האינטרנט  
 11 ומכשיר סלולרי שמספרו מפורט בכתב התביעה וציינה גם, כי כתובת הדוא"ל שלה אותה עת, תאריך  
 12 לידתה ומידות פיזיות ואף העלתה תמונה לאתר.  
 13  
 14 כתב התביעה מציין, כי מעבר להרשמה וחתימה דיגיטלית גם התקיימו מספר שיחות טלפון  
 15 באמצעות נציגת המשיבה, הראשונה ביום 3/11/2008, השנייה ב-14/11/2008 ואף התקיימה פגישה  
 16 אליה הגיעה המבקשת ביום 16/11/2008, שם רכשה מנוי לשירותים נוספים של המשיבה בסכום של  
 17 1,200 ש"ח.  
 18  
 19 כתב התביעה מציין, כי התביעה הולמת סדר דין מקוצר בהיותה מתבססת על הסכם (נספח 5 הוא  
 20 תצלום ההסכם האינטרנטי עליו חתמה הנתבעת) בדבר מנוי ושירות ומידע וכוללת ראיות בכתב.  
 21  
 22 **תצהיר המבקשת** מגלה, כי מעולם לא חתמה הנתבעת על מסמך כלשהו המחייב אותה לשלם  
 23 לתובעת, 1,200 ₪ ואף לא רכשה ממנה שירות בסכום זה.  
 24 המבקשת מצהירה, כי בשנת 2008, אגב, חיפוש מקום עבודה שלחה קורות חיים למספר מקומות,  
 25 חברת במרום (התובעת הינה חליפתה עפ"י המחאת זכות ממנה, כעולה מכתב התביעה).  
 26 מי מטעם "במרום" זימן את הנתבעת לראיון עבודה ומשכך היה הגיעה אל משרדי אותה חברה  
 27 הגישה קורות חיים והופתעה מתשאל שעשתה לה הפקידה במקום, אודות רצונה להתקדם בעולם  
 28 הדוגמנות והמשחק.  
 29 מוצהר גם, כי המבקשת הסבירה לאותה פקידה, כי מחויבת היא בסוכנות אחרת בשם "חן מודלס"  
 30 ואינה יכולה להתחייב או להיעזר בחברה אחרת, כמו גם לחתום על חוזים אחרים.  
 31 לחן מודלס הנ"ל שילמה המבקשת 2,000 ₪.



**בית משפט השלום בחדרה**

**ת"ק 41215-02-14 איקיוטק בע"מ נ' [REDACTED]**

1 פקידת במרום, כך מצהירה המבקשת, התעקשה לצלם את המבקשת לצורך פתיחת כרטיס באתר  
 2 של מרום הפקות ללא תשלום.  
 3 מעולם לא נמסר לה, כי הדבר כרוך בתשלום בן 1,200 ₪ ומעולם לא חתמה על מסמך כלשהו.  
 4 לאחר אותה פגישה החלו להתקבל אצלה מסרונים, מהם עלה, כי היא מתויבת ב-20 ₪ לחודש ע"י  
 5 במרום.  
 6 או אז, פנתה אל במרום, כמו גם לסלקום ולחברה בשם יוניסל וביקשה שלא לחייבה ולחסום את  
 7 השירות נשוא החיוב.  
 8 בקשתה כובדה ובחודש ינואר 2009 זוכתה ע"י סלקום בסכום החודשי וזאת כיון שבקשתה  
 9 הראשונה לא כובדה על ידם.  
 10 סה"כ חויבה במשך 4 חודשים בלבד עד שבוטל החיוב החודשי.  
 11 מאז ועד הגשת התביעה לא שמעה דבר ממרום הפקות, לא קיבלה שום א.ס.א.ס וממילא אף  
 12 שירות כלשהו.  
 13 בסעיף 19 מצהירה המבקשת, כי לא חתמה על שום הסכם אינטרנטי וממילא גם לא צורף הסכם  
 14 כזה לכתב התביעה.  
 15  
 16 **תשובת המשיבה** מיום 30/3/2014 (7 עמודים) בחלק השייך למחיקת כותרת, מציינת, כי דרישת  
 17 הכתב מותקיימת בהתאם להגדרת המונח "בכתב" בחוק הפרשנות "לרבות בכל דרך אחרת של הצגת  
 18 אותיות, ספרות, או סימנים בצורה הנראית לעין הניתנת לפענוח חזותי".  
 19 לו רצה המחוקק לקבוע, כי כתב יהא אך ורק מסמך שנכתב באופן ידני, היה מנסח אחרת את  
 20 ההגדרה הנ"ל.  
 21 עפ"י הדין, כלל אין צורך בהסכם בכתב החתום ע"י הצדדים ודי בהסכם מכללא.  
 22 העתק ההסכם האינטרנטי שצורף לכתב התביעה מהווה רשומה מוסדית, אף בהתאם לחוק  
 23 המחשבים תשנ"ה – 1995.  
 24  
 25 **מענה המבקשת לתשובת המשיבה** מיום 3/4/2014 (23 עמודים) מציינת, כי בתשובת המשיבה  
 26 (בסעיף 15) נטען, כי התביעה כלל אינה קשורה למינוי המקצועי בסך 1,200 ₪ ולכן תוהה המבקשת  
 27 על מה בכלל הוגשה התביעה ולא ניתן לבסס את עילת התביעה על חידה.  
 28 כתב התביעה כך בתשובה, מתבססת על סיפור ארוך, נסמך בחוות דעת ונטען בו לקרן חוב בת 1,200  
 29 ₪, אך זו אינה עולה מכרטיס הלקוח המיוחס למבקשת ואף ספרי התובעת מציינים, כי כעבור  
 30 יומיים לא נתקבל אישור לעסקה והמנוי מבוטל.



**בית משפט השלום בחדרה**

**תא"ק 41215-02-14 איקיוטק בע"מ נגד [REDACTED]**

1 עפ"י כתב התביעה אמורה הייתה המבקשת לשלם 20 ₪ בגין מסרון שעתיד היה להישלח אליה,  
 2 אולם, אילו כך היו פני הדברים הייתה אמורה המשיבה להיפרע באמצעות הטלפון הסלולרי, ולכן  
 3 לא מובן כלל מדוע הגישה תביעה.  
 4 כתב התביעה מתבסס על טופס פנימי של התובעת ואין הוא מקיים את הדרישה לראייה בכתב, אין  
 5 כל חתימה אלקטרונית של המבקשת בנמצא, ומכל מקום, דרישת הכתב צריכה להיות ביחס  
 6 לתביעה עצמה ולא רק על חוזה או התחייבות המהווים חלק מעילת התביעה.  
 7 צריך שיהיה מסמך המאזכר את חיוב הכספי הנתבע (המבקשת מציינת כי הציטוט בכתבי המשיבה  
 8 מפסה"ד נשוא ע"א 178/68 הינו חלקי ומגמתו).  
 9 המבקשת מציינת, כי בשונה מפסיקתה של כב' השופט נועה גרוסמן המובאת בכתבי המשיבה, שם  
 10 נקבע, כי חתימות אלקטרוניות שונות עשויות לשמש אינדקציה ל"ראשית ראייה בכתב", הרי  
 11 שהדבר נכון כאשר קיימת מערכת ממוחשבת משותפת לתובעת ולנתבעת כגון: בין חברת השכרה  
 12 לסוכן נסיעות.  
 13 כאשר החיובים המיוחסים לנתבעת בכתב התביעה בוצעו באמצעות חברת סלולר אין רישומי  
 14 התובעת יכולים כלל להיחשב כרשומה מוסדית.  
 15  
 16 לאחר שבחנתי את מכלול הכתבים דומני, כי הדין עם המבקשת:  
 17  
 18 כתב התביעה ונספחיו אינם מקיימים את דרישות הדין ביחס להלימות התובענה לסדר דין מקוצר.  
 19 הגם שעפ"י הדין אין צורך, כי ראייה בכתב תדרש למלוא העילה אלא די בראשית ראייה (ראה ע"א  
 20 16/89) ורדים חברה ישראלית לביטול פרחים בע"מ נגד החברה הישראלית לביטוח סיכוני סחר חוץ  
 21 פד"י מ"ה (5) 729, 735: "...הראייה שבכתב הדרושה לפי תקנה 202 (א)(1) לתקנות סדר הדין  
 22 האזרחי... איננה חייבת להוות ראייה למלוא עילת התביעה, אלא די בראשית ראייה לכך הכלל  
 23 הוא, כי ניתן לתבוע בסדר דין מקוצר התזרתו של סכום כסף אשר שולם עפ"י חוזה בטענה  
 24 שהחובה הופר, אף עפ"י שההפרה אינה מוכחת בכתב, ובלבד שהסכום קצוב וניתן להוכחה בראיות  
 25 חיצוניות".  
 26  
 27 בענייני החיוב המיוחס למבקשת ע"י המשיבה, מורכב ממספר בלתי ידוע מוכפל ב-20 ₪ למסרון  
 28 ולפיכך סכום התביעה כלל אינו קצוב.  
 29  
 30 הגם שההפרה אינה מוכחת בכתב ולו לכאורה, מעת שמצאתי, כי סכום התביעה אינו קצוב אין  
 31 התובענה הולמת סדר דין מקוצר.



**בית משפט השלום בחדרה**

תא"ק 41215-02-14 איקיוטק בע"מ נ [REDACTED]

בנסיבות אלו, אני מורה על מחיקת כותרת התביעה.

המשיבה תגיש, אם זה רצונה, כתב תביעה מתוקן בסדר דין מהיר כנפקות החלטה זו.

המשיבה תישא בהוצאות המבקשת לשכ"ט עו"ד, בלא כל קשר להמשך ההתדיינות, בסך 3,000.00 ש"ח (כולל מע"מ) בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

משהגעתי לידי מסקנה כמפורט לעיל, איני מוצא לנכון לעסוק במחיקה על הסף או בהבטחת הוצאות התביעה באשר התביעה במתכונתה הנוכחית לא תמשך.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ד, 11 מאי 2014, בהעדר הצדדים.

ר/ל  
שמעון רומי, רשם