



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 40720-12-12 בן ניריה מעודה נ' טפל ואח'

בפני כב' השופט בדימוס גדעון ברק

התובעת מיטל בן ניריה מעודה

נגד

הנתבעת 1. קארן טפל

2. ליליאנה סקין לייזר בע"מ

פסק דין

- 1
- 2
- 3 הנתבעת 2, הינה חב' אשר הפעילה מכון קוסמטיקה ויופי ועסקה בשיווק
- 4 שירותי הסרת שיער (להלן: "החברה"), הנתבעת 1, הייתה רשומה כבעלים
- 5 וכבעלת מניות של החברה ושימשה מנהלת המכון עד לסגירתו (להלן:
- 6 "הנתבעת") והתובעת הייתה מטופלת ומקבלת שירותי הסרת שיער
- 7 מהנתבעות.
- 8
- 9 ביום 31.5.13 רכשה התובעת מהחברה שירותי הסרת שיער למשך 10
- 10 טיפולים תמורת הסך של 3,500 ₪. במסגרת זו, ביצעה התובעת 2 טיפולים,
- 11 אך לאחר הטיפול השני, עקב כישלונה, זוכתה באחד משני הטיפולים ובפועל
- 12 קיבלה התובעת טיפול אחד ולאחר ביצוע הטיפול הראשון, נסגרו משרדי
- 13 החברה. בעקבות כך, פנתה התובעת מייד אל חב' כרטיסי האשראי על מנת
- 14 לעצור תשלומים, אך הדבר לא צלח, משום שכל התשלומים כבר הועברו
- 15 אל החברה.
- 16
- 17 התובעת פנתה אל החברה לקבל חזרה את כספה, אך לא נענתה. לאור
- 18 סמיכות הזמנים בין יום רכישת השירות הנייל ובין סגירת משרדי החברה,
- 19 סבורה התובעת, שהנתבעת ידעה במנועד ביצוע העסקה, שלא תוכל לעמוד
- 20 בחלקה בעסקה בשל הקשיים הכלכליים בהם נקלעה החברה ולכן, מייחסת
- 21 התובעת לחברה וגם לנתבעת הטעייה בביצוע העסקה.
- 22



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 40720-12-12 בן ניריה מעודה נ' טפל ואח'

- 1 (ב) התובעת ערבה, בעניין זה, גם את המוצעה הישראלית לצרכנות, אשר פנתה
 2 לחברה, והנתבעת התכחשה להתחייבויותיה ולכן, משלא נענתה התובעת
 3 לבקשת השבת הסכום ששילמה, הגישה התובעת תביעה זו, בה ביקשה
 4 לחייב את הנתבעות להשיב לה הסך של 3,500 ₪ בניכוי הסך של 350 ₪
 5 עבור הטיפול הראשון ובסה"כ 3,150 ₪.
 6 בנוסף לסך הנ"ל ביקשה התובעת לחייב הנתבעות לשלם לה פיצוי בסך
 7 1,350 ₪ עבור הוצאותיה ועוגמת נפש, כך שסה"כ התביעה הוא: 4,500 ₪.
 8
- 9 2. בכתב ההגנה המשותף של הנתבעות, התייחסה הנתבעת לעובדות התביעה המיוחדות אליה
 10 ובעניין זה, סבורה הנתבעת, שיש למחוק נגדה התביעה על הסף – זאת מהנימוקים הבאים:
 11
- 12 א. א. הנתבעת אמנם ביצעה המניות ומנחלת החברה, אך לא הוכח לגביה באופן
 13 אישי קשר עם כלל טענות התובעת. הנתבעת העסיקה עובדים, אשר
 14 הוסמכו לטפל בהסרות שיער ובטיפולים קוסמטיים שונים ואלה לא בוצעו
 15 על ידי הנתבעת.
 16
- 17 ב) החברה נתקלה לקשיים כלכליים וכתוצאה מכך חדלו מטופלים להגיע
 18 לחברה ו/או החלו להכפיש אותה – דבר אשר גרם לחברה נזק תדמיתי,
 19 פגיעה במוניטין וקריסה כלכלית, אך בכל זאת נעשו מאמצים למצוא
 20 פתרונות על ידי העברת מטופלים לבצע הטיפולים אצל אמה של הנתבעת
 21 (ובהמשך למכון אחר ולהלן: "מכון אחר") עמו הגיעה הנתבעת להסכם.
 22 עם זאת, יש לראות בחברה גוף משפטי עצמאי ונפרד מבעלי מניותיו ואין
 23 מקום במקרה זה להרים את המסך ולהגיע לחיובה של הנתבעת בתשלום
 24 אותו תובעת התובעת בתיק זה.
 25
- 26 3. גם לגופו של עניין, סבורות הנתבעות שיש לדחות את תביעת התובעת, שכן לטענתן, סיבת
 27 הגשת התביעה נעוצה בכך, שהנתבעת התחרטה ומחפשת כל דרך אפשרית לקבל החזרת
 28 הסכום ששילמה ובנוסף לכך, מעלות הנתבעות את הטענות העיקריות הבאות:
 29
- 30 א. א. החברה נסגרה 5 חודשים לאחר המועד בו רכשה התובעת את סדרת
 31 הטיפולים והתובעת רכשה מהחברה סדרה של 10 טיפולי הסרת שיער ועל
 32 פי הסכם הרכישה, התחייבה החברה לבצע טיפולים אלה או להגיע
 33 לתוצאה של 80% הסרת שיער ועד למועד סגירת החברה, עברה התובעת
 34 שני טיפולים.
 35



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 40720-12-12 בן ניריה מעודה נ' טפל ואח'

- 1 (ב) מחודש אוגוסט 2011 נקלעה החברה לקשיים ונאלצה לסגור שעריה – לא
 2 לפני שבין החודשים נובמבר 2011 ועד יולי 2012 הועברו המטופלים באופן
 3 ומני לטיפול אצל אמה של הנתבעת ולאחר מכן, הועברו לטיפול במכון אחר
 4 עמו הגיעה החברה להסכם, כי יעניק את אותם טיפולים להם התחייבה
 5 החברה, מבלי שהמטופל יוסיף תשלום כלשהו על הסכום שכבר שילם
 6 לחברה.
 7
- 8 ב. א) לא היה כישלון בטיפול השני של הנתבעת, שכן לאחר טיפול שני אי אפשר
 9 לדעת סיכויי הצלחה, אלא הצלחה או אי הצלחה ניתן ללמוד רק מסיום
 10 כל סדרת הטיפולים או הסרה של 80% מהשיער במקומות הרלוונטיים,
 11 כאשר ממילא אין התחייבות להסרת כל השיער ו/או הסרתו לצמיתות.
 12 התובעת ידעה זאת ואף אישרה זאת בחתימתה על מסמכי הקבלה.
 13
- 14 (ב) התובעת לא פנתה אל הנתבעת בדבר הטיפול או היעדר טיפול, אלא
 15 הנתבעת היא זו אשר פנתה לתובעת על מנת להודיע לה על המשך טיפולים
 16 אצל אמה ובחמשך לכך במכון אחר.
 17 זאת ועוד, אמה של הנתבעת יצרה קשר עם הנתבעת והבהירה לה, שהמכון
 18 נסגר והחברה הפסיקה את פעילותה ומשכך לא ניתן להשיב לה את כספה
 19 אך הציעה פתרון חליפי באמצעות ביצוע יתרת הטיפולים אצל אמה של
 20 הנתבעת, אך התובעת סירבה וטענה, שבשל כישלון הטיפול השני – אין היא
 21 מעוניינת להמשיך בטיפולים.
 22
- 23 4. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת חומר הראיות ולאור טענת הנתבעת, שיש לדחות
 24 נגדה את התביעה משום שלא ניתן לתבוע אותה באופן אישי כל עוד ההתקשרות הייתה עם
 25 החברה.
 26 לאור הטענה הנ"ל, על בית המשפט להתייחס תחילה לשאלת אחריותה האישית של
 27 הנתבעת ורק לאחר מכן, יתייחס בית המשפט לגופה של תביעת הנתבעת.
 28
- 29 5. בקשת הנתבעת לחייב את הנתבעת באופן אישי, משמעותה "להרים המסך" בהתאם
 30 לסעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "החוק") ומשמעה, שיש לייחס חוב של
 31 החברה לבעלת המניות ובכך יש משום בקשה, לבטל את מסך ההתאגדות שחוצץ בין בעלי
 32 המניות לבין החברה – מסך אשר אמור לסייך עליהם מפני חיובם האישי בחוב של החברה.
 33



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 40720-12-12 בן ניריה מעודה נ' טפל ואח'

- 1 לאחר שבחנתי שאלת אחריותה של הנתבעת, אני קובע, שיש לדחות התביעה נגד הנתבעת,
 2 משום שלא הוכחו בפני האלמנטים הדרושים כדי להסיר את מסך ההתאגדות של החברה
 3 ולחייבה אישית – ואת מהנימוקים הבאים:
 4
- 5 א. אין מחלוקת בית הצדדים, על עצם העובדה, שהתובעת רכשה שירותי
 6 הסרת שיער על ידי קבלת 10 טיפולים ושילמה סך של 3,500 ₪.
 7 כבר מסעיף 2א) של כתב התביעה, ניתן ללמוד, שלמעשה, התובעת הייתה
 8 מודעת לכך, שההתקשרות לקבלת הטיפולים נערכה עם החברה ולא עם
 9 הנתבעת, שכן כך אומרת התובעת לעניין זה: " בתאריך 31.5.11 רכשה
 10 התובעת מהנתבעת 2 שירותי...". וגם החשבונית אותה צרפה התובעת לכתב
 11 התביעה נושאת את שם החברה.
 12
- 13 ב) סעיף 6 לחוק קובע, שניתן להרים מסך וליחס חוב של חברה לבעל
 14 מניותיה, אם מצא בית המשפט, שיהיה זה צודק ונכון בנסיבות המקרה
 15 לעשות זאת ועל התובעת היה להוכיח, שהשימוש בשם החברה נעשה באופן
 16 שיש בו כדי להונות אדם או לקפח נושה של חברה.
 17 לעניין זה טוענת התובעת בכתב התביעה, שלאור סמיכות האירועים בין
 18 מועד עריכת העסקה למועד סגירת העסק, קיימת סבירות גבוהה מאד
 19 שהנתבעת ידעה במועד ביצוע העסקה, שלא תוכל לעמוד בחלקה בעסקה
 20 לאור הקשיים הכלכליים שאליהם נקלעה ועל כן, סבורה התובעת, שיש
 21 בכך משום הטעייה.
 22
- 23 ג) התובעת לא הוכיחה הטענה, שבעת ההתקשרות ידעה הנתבעת או שכלה
 24 לדעת על מועד סגירת החברה ואי יכולת לעמוד בהתחייבויותיה.
 25 במקרה זה, נרשמה התובעת ביום 31.5.11 והיא החלה בקבלת טיפולים
 26 ולאחר שקיבלה שני טיפולים, החליטה התובעת להפסיק הטיפולים, משום
 27 שכבר לאחר טיפולים אלה היא ראתה כישלון בטיפול.
 28 התובעת לא הוכיחה, שהייתה הטעיה או מרמה או תרמית, תוך ידיעה
 29 שהחברה לא תוכל לכבד התחייבויותיה.
 30 גם לא הוכחה עילה חוזית לפיה הנתבעת התחייבה באופן אישי, או
 31 התנהגה באופן כלשהו העשוי להקים פרשנות כאילו היא מתחייבת באופן
 32 אישי וגם לא הוכח בפני, שהייתה לנתבעת, מודעות לכך, שהחברה הגיעה
 33 למצב אליה הגיעה באותו זמן שהתובעת נרשמה לביצוע העסקה.
 34



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 40720-12-12 בן ניריה מעודה נ' טפל ואח'

- 1 כפי שעולה מעדות התובעת, היא גם הופיעה על מנת לקבל טפול שלישי (ד)
- 2 והוסבר לה, שהיא לא תוכל לקבל הטיפול אלא לאחר תודש וחצי על מנת
- 3 שתהא צמיחה מחודשת של השיער וגם הסבירו לה שהטיפול השני לא היה
- 4 אופטימאלי. (עמ' 1 לפ', ש' 10-15).
- 5 העולה מעדות התובעת הוא, שבאף שלב לא נאמר לתובעת, שמפסיקים
- 6 הטיפול בשל סגירת העסק, אלא שהטיפול נדחה עקב מצב אובייקטיבי של
- 7 תגובות הגוף עקב הטיפולים שכבר עברה התובעת.
- 8 נכון הוא, שבהמשך – לאחר כ-6 חודשים- הפסיקה החברה את פעילותה,
- 9 אך גם אז דאגה החברה להעביר תחילה את מטופליה לידי הגב' ליליאנה
- 10 ולאחר מכן להעביר קבלת הטיפולים במכון אחר.
- 11
- 12 ב. מהאמור לעיל עולה, שהתובעת לא הוכיחה, שהיה מחדל רשלני אישי של הנתבעת –
- 13 מחדל שבוצע כלפי התובעת תוך הפרת חובת הזחירות החלה עליה באופן אישי.
- 14 כמו כן, עולה, שלא ניתן לייחס לנתבעת מעורבות אישית: הנתבעת לא חתמה על
- 15 אף מסמך באופן אישי ממנו משתמעת התחייבות אישית או אחריות אישית, שכן
- 16 למעט היותה בעלת המניות בחברה, לא הוכיחה התובעת, שכבר בעת רישום
- 17 התובעת לקבלת טיפולים במכון החברה, הייתה כוונת הנתבעת להונות את
- 18 התובעת.
- 19 על מנת להטיל על הנתבעת חבות אישית, היה על התובעת להוכיח שהנתבעת ביצעה
- 20 עוולה נזיקית כלפי התובעת וכפי שנקבע בפסיקה, הטלת אחריות אישית תיעשה
- 21 רק במקרים חריגים, בהם נדרש הדבר כדי למנוע שימוש לרעה בעקרון האישיות
- 22 המשפטית הנפרדת תוך ניסיון להונות אדם או לקפח נושה של החברה- כפי שנקבע
- 23 בסעיף 6 לחוק הנזיל, וראה ע"א 4263/04 קיבוץ משמר העמק נק ע"ד טומי מנור,
- 24 מפרק אפרוחי הצפון בע"מ).
- 25
- 26 6. לסיכום השאלה, האם יש לייחס לנתבעת אחריות אישית והאם יש לחייבה לשלם לתובעת
- 27 את סכום התביעה, הגעתי למסקנה – לאור הנימוקים שפורטו לעיל- שאין מקום להשית על
- 28 הנתבעת אחריות אישית ולכן, אני מחליט לדחות את התביעה נגד הנתבעת קארן טפל.
- 29
- 30 7. באשר לאחריות החברה ובאשר לשאלה, האם יש לחייב החברה להשיב לתובעת את מלוא
- 31 הסכום הנתבע על ידה בתביעה זו או חלקו, אני מחליט, שלאור העובדות והנסיבות, כפי
- 32 שהתבררו בפני, אני קובע שיש לקבל את תביעת התובעת בחלקה – זאת מהנימוקים
- 33 הבאים:
- 34



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 40720-12-12 בן נייריה מעודה נ' טפל ואח'

- 1 א. אין בדעתי כלל להתייחס לטענת התובעת – האם היה כשל או לא היה כשל לאחר
 2 הטיפול השני, שכן טענה זו כלל לא הוכחה ואני מקבל את טענת התובעות, שאין
 3 לקבוע הצלחה בטיפול – אם המטופל טרם השלים את מלוא הטיפול שנקבע מראש.
 4 התובעת גם לא צרפה ראיה כלשהי בדבר תוצאות הטיפול הראשון או השני ובעצם,
 5 הוצע לתובעת להמשיך ולקבל הטיפולים עליהם שילמה, אך התובעת סירבה.
 6
- 7 ב. א) התובעת מודה בכך, שבשלב מסוים הודיעו לה, שהטיפולים יבוצעו
 8 באמצעות מכון אחר, אך התובעת לא הסכימה לקבל ההצעה לעבור למכון
 9 אחר. כך טוענת התובעת לעניין זה: "שמעתי דרך חברת, שהם פתחו
 10 מקום חדש ברחובות ואז יצרתי קשר עם ליליאנה בנייד ואמרתי לה, שזה
 11 ממש לא מקובל, שסוגרים עסק ולא מתקשרים, או עוברים מקום ולא
 12 מתקשרים ללקוחות לעדכן".
 13 התובעת גם מאשרת, שהיא הודיעה לליליאנה, שאין היא מעוניינת בהמשך
 14 טיפול והיא מבקשת הכסף חזרה. (עמ' 1 לפי, ש' 21-24).
 15
- 16 ב) הנתבעת העידה בבית המשפט והיא, למעשה, מאשרת את טענת התובעת,
 17 שלאור תוצאות הטיפול השני, הובטח לתובעת לקבל 11 טיפולים במקום
 18 10, דהיינו להחזיר לה טיפול במקום הטיפול השני. הנתבעת אף מאשרת
 19 את טענת התובעת, שהלקוחות הועברו למכון אחר וכי הרבה מהלקוחות
 20 עברו לשם והנתבעת גם לא רואה סיבה, מדוע גם התובעת לא תמשיך לקבל
 21 שם הטיפולים. (ראה עדות הנתבעת בעמ' 2 לפי).
 22
- 23 ג. א) אני מקבל את טענות התובעת, שלא ניתן היה להעביר כך את התובעת
 24 למכון אחר, מבלי ליידע אותה ומבלי לקבל הסכמתה.
 25 ההתקשרות בין החברה ובין המכון האחר – התקשרות מיום 30.7.12 –
 26 אינה התקשרות היכולה לחייב לקוח שאינו צד להתקשרות זו. זוהי
 27 התקשרות המכילה התחייבויות בין המתקשרים בהסכם הנ"ל, כאשר
 28 ללקוח עצמו, אין כל מעורבות בתנאי ההסכם בין החותמים.
 29
- 30 ב) אני מאמין לתובעת, שלא הודע לה, לא נשאלה וגם לא נתבקשה הסכמתה
 31 אם לעבור למכון האחר. נוסח ההסכם יש בו כדי לחייב הצדדים החתומים
 32 עליו, אך אין בו כדי לחייב לקוח לעבור אל אותו מכון-אלא אם ייתן את
 33 הסכמתו המפורשת לכך.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 40720-12-12 בן ניריה מעודה נ' טפל ואח'

- 1 כפי שעולה מסעיף 2 להסכם, העמידה החברה את הלקוחות בפני עובדה,
 2 שהעבירה רשימת הלקוחות שביצעו טיפולים על מנת להמשיך את
 3 הטיפולים במכון האחר.
 4 אם מטופל כלשהו נתן אמנו במכון החברה – ליליאנה- אין זה אומר
 5 שבאופן אוטומטי עליו גם ליתן את אותו אמון במכון אחר, שהוא לא מכיר
 6 כלל.
 7 אילו רצה אותו לקוח - היה נרשם מלכתחילה במכון האחר, מבלי הצורך
 8 להעבירו בתנאים שנקבעו בין צדדים, שאין ללקוח כל נגיעה להתקשרות
 9 זאת.
 10
 11 ג) זאת ועוד, כפי שעולה מאותו הסכם (הסכם אשר צורף לכתב ההגנה)
 12 העבירה החברה למכון האחר את תיקי הלקוחות ושאלה היא, האם
 13 נתקבלה הסכמת הלקוחה- ובמקרה זה של התובעת- להעביר המידע על
 14 מצבה הרפואי גם למכון אחר – זאת מבלי לקבל הסכמתה בכתב.
 15
 16 ד) ואם לא די באמור לעיל, בא סעיף 4 לאותו הסכם וקובע: "בכפוף לקבלת
 17 אישור הלקוחות בכתב לביצוע הטיפולים ע"י אלונה (המכון האחר- ג.ב.),
 18 תבצע אלונה את הטיפולים..." (ההדגשה שלי- ג.ב.).
 19 העולה מהאמור בסעיף זה הוא, שעל מנת לאפשר למכון האחר לבצע את
 20 המשך הטיפולים, היה על החברה לקבל אישור בכתב מהתובעת ואישור
 21 כזה לא הוצג בפני בית המשפט.
 22
 23 ה) עוד עולה מאותו הסכם, שהמשך הטיפולים במכון האחר של לקוח זה או
 24 אחר, תלוי בכלל בחברה וכך יכול להימצא לקוח, אשר עובר למכון האחר
 25 ורק בשל כך, שהחברה לא תעביר למכון האחר את התשלום החדשי, כדי
 26 לגרום לכך שהמכון האחר לא ימשיך לטפל באותו לקוח המועבר. (ראה
 27 סעיף 7 סיפא להסכם).
 28
 29 8. א. העולה מהאמור בסעיף 7 לעיל הוא, שהחברה ערכה הסכם, קבעה בו תנאים
 30 והעמידה את הלקוחות בפני עובדה ובהתייחס לתובעת, לא הציגו הנתבעות אישור
 31 בכתב עליו התמנה התובעת על הסכמתה לעבור למכון אחר או על הסכמתה שהמידע
 32 הרפואי שלה יעבור לידיעת מכון אחר ולכן, אם הפסיקה התובעת – בנסיבות אלה-
 33 את קבלת הטיפולים, יש לחשיב לה את הסכום שטרם נוצל.
 34



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 40720-12-12 בן ניריה מעודה נ' טפל ואח'

- 1 כפי שעולה מטענות התובעת, היא ניצלה 2 טיפולים, כאשר לגבי הטיפול
 2 השני היא טענה שהיה זה טיפול כושל. מאחר והתובעת לא הוכיחה
 3 שהטיפול השני היה טיפול כושל, יש לקזז מתוך הסכום שיש להשיב
 4 לתובעת את הסך של 700 ₪ (עבור שני טיפולים) ובעקבות כך, על החברה
 5 להשיב לתובעת את היתרה.
 6
 7 ב. א) על כן, אני מחייב את הנתבעת ליליאנה סקין לייזר בע"מ לשלם לתובעת
 8 הסך של 2,800 ₪ (3,500 ₪ - 700 ₪) בצירוף ריבית והפרשי הצמדה כחוק
 9 מיום הגשת התביעה - 20.12.12 ועד התשלום בפועל.
 10
 11 ב) כמו כן, אני מחייב את הנתבעת הנ"ל לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך
 12 של 400 ₪ בצירוף ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד תשלום בפועל.
 13
 14 ג. כפי שקבעתי לעיל, אני מחליט לדחות התביעה נגד הנתבעת. קארן טפל - ללא צו
 15 להוצאות.
 16
 17 תזכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.
 18
 19 ניתן היום 1.7.13 (כג' בתמוז התשע"ג) בהיעדר הצדדים והמוזכרות תעביר העתק פסק הדין לכ"א
 20 מהצדדים.
 21

22
 23
 24
 25
 26
 27

ג. ברק, שופט (בדימוס)