

## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 3405-01-12 פריגוזין נ' אלקטרוניקה העמ513930628

**בפני** כב' השופטת שאדן נאשף-אבו אחמד

תובעת יוליה פריגוזין

נגד

נתבעת אל.כל אלקטרוניק אלקטרוניקה העמ513930628

### פסק דין

עניינה של התביעה המונחת לפניי בביטול עסקה של רכישת מכשיר טלוויזיה והשבת הכספים ששולמו בגינה בשל אי תקינות המכשיר.

ביום 16.05.10 רכשה התובעת מאת בית העסק של הנתבעת מכשיר טלוויזיה ושילמה בגינו סך של 3,590 ₪. לטענתה, כחודשיים לאחר הרכישה החשיך המסך בטלוויזיה. לפיכך, פנתה התובעת אל הנתבעת ודווחה לה על התקלה במכשיר. טכנאי מטעם הנתבעת הגיע אל ביתה של התובעת ותיקן את המכשיר.

כחודש לאחר מכן, התקלקלה הטלוויזיה פעם שנייה באופן שלא אפשר צפייה תקינה בה. גם הפעם נשלח טכנאי מטעם הנתבעת אשר תיקן את המכשיר.

כחצי שנה לאחר מכן, כשמונה 8 חודשים ממועד הרכישה, התקלקל מכשיר הטלוויזיה בשלישית. אלא שהפעם דרשה התובעת החלפת המכשיר אך הנתבעת סירבה לכך. מכאן התביעה שבפניי במסגרתה עתרה התובעת לביטול העסקה תוך השבת כספה, וכן לפצותה בגין עוגמת נפש אשר נגרמה לה בשל כך שנבצר ממנה לעשות שימוש מוצלח בטלוויזיה.

בכתב הגנתה, הודתה הנתבעת כי ממועד הרכישה התקלקלה הטלוויזיה שלוש פעמים. בפעם הראשונה והשנייה נשלח טכנאי מטעמה אשר תיקן את התקלה. בפעם השלישית דווח על תקלה מסוג אחר, אך התובעת סירבה לאפשר לטכנאי מטעם הנתבעת לקחת את המכשיר לתיקון במעבדה ודרשה להחליף את הטלוויזיה. הנתבעת סירבה להחלפה, מכיוון שעפ"י תעודת האחריות שקיבלה התובעת במעמד הרכישה לא חלה על הנתבעת חובה להחליף את המכשיר בחדש אלא מחייבת את הנתבעת להעניק שירות תיקון בתקופת האחריות.

בדיון שהתקיים בפניי נשמעו התובעת ונציג הנתבעת.

התובעת מסרה עדות פשוטה ורהוטה והיא חזרה בפניי על האמור בכתב התביעה. בעדותו אישר נציג הנתבעת, כי חודשיים לאחר הרכישה ארעה תקלה בטלויזיה, כך שמבדיקת הטכנאי נמצא שספק הכוח מקולקל ושרוף. לדבריו, כחודש לאחר מכן דווחה התובעת על תקלה חוזרת במכשיר. טכנאי מטעם הנתבעת שהגיע לביתה של התובעת ובדק את הטלויזיה גילה, כי הכבל שמזין את ספק הכוח נשרף. הטלויזיה תוקנה. עוד העיד נציג הנתבעת, כי התובעת חזרה ודיווחה בשלישיית על תקלה כעבור 8 חודשים ממועד הקנייה. אלא שבפעם סירבה התובעת לאפשר לטכנאי מטעם הנתבעת להגיע לביתה ולאסוף את הטלויזיה על מנת לבצע בדיקה מעמיקה במעבדה. לטענתו, התקלה שארעה בפעם השלישית הייתה שונה משתי התקלות הקודמות וייתכן שמקורה אינו בטלויזיה עצמה אלא מהשקע או מאספקת החשמל.

נציג הנתבעת הציג במהלך הדיון כרטיס לקוח (נ/1) ודו"ח סיכומי שיחה (נ/2).

אחר שעיינתי בכתבי הטענות, שקלתי את עדויות הצדדים ואחר שבחנתי את הראיות שהוגשו בדיון, אני מחליטה לקבל את התביעה, ואנמק:

אין מחלוקת בין הצדדים, כי במכשיר הטלויזיה שרכשה התובעת מן הנתבעת נתגלו תקלות חוזרות ונשנות שחייבו תיקון ע"י טכנאי הנתבעת. עוד אין חולק, כי התקלות הללו אירעו זמן קצר לאחר הרכישה. מהנתונים שהובאו בפניי נראה, כי מדובר בתקלות אקוטיות שלא אפשרו שימוש תקין וסביר במכשיר הטלויזיה. עדותה של התובעת בדבר תקלות חוזרות ונשנות שלא אפשרו צפייה בטלויזיה מצאה לה תימוכין בכרטיס הלקוח (נ/1) ודו"ח סיכומי שיחה (נ/2) שהציג נציג הנתבעת בדיון ומהם עולה, כי התובעת דיווחה בתוך פרק זמן של 8 חודשים ממועד הקנייה על תקלות חוזרות ונשנות: בתאריך 05.07.10 דווחה התובעת על בעיה של מסך שחור ללא תמונה בטלויזיה; בתאריך 02.08.10 דווח על כך שהטלויזיה "הפסיקה לעבודה ויש ריח של שרוף" ובתאריך 21.02.11 דווח על מסך שחור בטלויזיה. עוד עולה מדו"ח סיכום שיחה, כי לאחר התקלה השלישית שדווחה ביום 21.02.11 דרש בעלה של התובעת החלפת מכשיר, אך נענה בסירוב ע"י נציג הנתבעת.

לא יכולה להיות מחלוקת, כי מכשיר טלויזיה חדש אמור לעבוד בצורה מושלמת ללא כל פגם או ליקוי. לאור טיב ומהות התקלות שנתגלו בטלויזיה ומועדי התרחשותן בסמוך למועד הרכישה (תקלה ראשונה ארעה חודשיים לאחר הרכישה, השנייה כשלושה חודשים לאחר הקנייה ואילו התקלה השלישית ארעה חצי שנה לאחר מכן), אני קובעת, כי מכשיר הטלויזיה שסיפקה הנתבעת לתובעת היה פגום.

בנסיבות אלו, ניתן לקבוע כי קיימת אי-התאמה במוצר, כמשמעה בסעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח-1968. בשל אי התאמה זו, שלא תוקנה ע"י החלפת המוצר, זכאית הייתה התובעת לבטל את העסקה.

אמנם, מסרה הנתבעת בידי התובעת תעודת אחריות המטילה עליה חובה לשירות ולתיקונים. אולם, אין במסירת תעודת אחריות כדי לפרוק את הנתבעת מחובותיה כמוכרת המוצר, ובכללן מסירת מוצר תקין. יש לזכור, כי התובעת אפשרה לנתבעת יותר מפעם אחת לתקן את המכשיר, וחרף ניסיונות תיקון חוזרים ונשנים המכשיר התקלקל בשנית ובשלישית.

אין בידי לקבל את טענת נציג הנתבעת שתקה בפעם השלישית לא הייתה קשורה במכשיר הטלויזיה עצמו, מכיוון שטענה זו כלל לא הוכחה, משלא הובא הטכנאי אשר בדק את המכשיר, למתן עדות בבית המשפט.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על ביטול העסקה שעל יסודה רכשה התובעת את הטלויזיה. אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת את הסכום ששלום לה בסך 3,590 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל ממועד הרכישה בתאריך 16.05.10 ועד מועד התשלום המלא בפועל. עוד אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך 350 ₪.

התשלום הנ"ל יבוצע תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, שאם לא כן, יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין החל מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

תוך 14 יום מיום התשלום, יתאמו הצדדים ביניהם מועד להחזרת הטלויזיה. הנתבעת תיטול את הטלויזיה לרשותה תוך 7 ימים נוספים, וכלל שיחולו בשל כך הוצאות כלשהן, היא תישא בהן על חשבונה.

#### המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ז חשוון תשע"ג, 02 נובמבר 2012, בהעדר הצדדים.

שאדן נאשף אבו אחמד 54678313-/-

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)