


בית משפט להתביעות קטנות בתל אביב - יפו
ת"ק 12-07-27664 קורמוס נ' ניופאן בע"מ
בפני כב' השופטת תרצה שחס קין
תובע: רון קורמוס
נוגך
נתבעת: ניופאן בע"מ
פסק דין

1. התובע הגיע לתביעה על סך של 1,200 ש"ח, בגין פרסום מטענה. לטענת התובע, פרסום הנ忝בעת, לקראות חג הפסח, מבעצ, במסגרתו הציעה לצרכנים קניית מעבד מזון מג'ימיקס, כשלרוכש תינגן הטבה: סט של מסחתת פירוט ב-179 ש"ח, במקום 700 ש"ח.
2. דף הפרסומות הוגש לבית המשפט. בחלקו העיקרי של עמוד הפרסומות נראה איור של דמות, המורכבת וובה ככליה מפירות וירקות.
3. בתחרתיות העמוד מוצגים שני מוצרים של הנ忝בעת. מצד ימין מסחתת מיץ משולבת, ולצדיה סט מסחתות, פרי הדור, מיץ נקטרים, מסחתת מיצים לפירות וירקות קשים ופתוח רחב במיוחד, ולצדיה משmal, מעבד מזון. מצד שמאל למאבד המזון, בתוך ריבוע קטן נכתב "קנה מעבד מזון מג'ימיקס קיבל סט מסחתות מיץ לפירות ירקות קשים ונקטרים רק ב-179 ש"ח (במקום 700)". בתחרתיות העמוד נאמר כי המבצע בכפוף לתקנון.
4. לטענת התובע רכש בעקבות הפרסום מעבד מזון מג'ימיקס. כשקיבל את משלוחה "מסחתות הפירות" נדחים התובע לגנות כי מדובר באיזור לשיחיטת מיץ, שלו פתח צר, המאפשר הכנסת חלקו פרי בלבד, המיועד להרכבה על גבי מעבד המזון, ולא מסחתת מיץ משולבת, כפי שנראתה במודעת הפרסומות.
5. לטענת התובע אספקת אביזר שחיטה שונה באופן מהותי מהמסחתה שבפרסום, ומונוגדת לפיכך לחוק הגנת הזכרן, ומהווה הטעיה בפרסום.


בית משפט להתביעות קטנות בתל אביב - יפו
ת"ק 12-07-27664 קורמוס נ' ניופאן בע"מ

- 1 . לחיזוק טענתו, לפיה הפרסומות אכן מטעה, צירף התובע מודעת פרסום מטעם הנتابעת, 2 שפורסמה בשנת 2009, ובה מוצע סט מסחתת מי', כשהמכ Shir היחיד בתמונה הינו מעבד 3 המזון, כך שאין כל מקום לטעות.
- 4 . לטענת הנتابעת, כלל הפרסום שני מוצרים נפרדים, האחד, מסחתת המי' המשולבת, והשני 5 מעבד המזון, וכי על פי תנאי המבצע, הטענה הווענקה ללקוח שבחר לרכוש מעבד מזון, ולא 6 מסחתת מי'.
- 7 . עוד טענה הנتابעת, בכתב ההגנה, כי התובע יכול היה לקבל מידע אודוט המבצע, בחנויות. 8 הנتابעת צירפה בכתב ההגנה את תקנון המבצע, בה הוצע ללקוח המשותף במבצע אופציה 9 לרכוש **ערבות מסחתות מיצים קשים**.
- 10 . בדיעו בפניו טען התובע כי הוריו רצוי מסחתה, ראו את המודעה, והציעו לו לרכוש מעבד מזון, 11 ולקבל מסחתה, ואך נתנו לו 700 ₪ (sekoms שסבירו שהינו עלות המסחתה, שלא במבצע). לטענת 12 התובע, לא נאמר בהצהה, כי המזובר באיזור, ולכן סבר כי מזובר בסט המסחתה, הנראית 13 במודעה. התובע ביקש ללמידה מהמודעה ת/1, כי המסחתה שנספה למודעה, עלולה להטעות.
- 14 . לדברי התובע לא הצליח למצוא באתר האינטרנט את התקנון, מוחמת הودעת שגיאה במשמעותם. 15
- 16 . נציג הנتابעת טען בדיעו כי המותג מג'ימיקס מציג רק שני מוצרים, מעבד המזון, והמסחתה, 17 ושניהם נמכרים בנפרד. לטענתו קיבל התובע את האבירים של המסחתה, כך שקיבל אותן 18 פעולות, במכ Shir אחד, ולפיכך אין המודעה מטעמה.
- 19 . השאלה העיקרית הדורשנה הכרעה היא האם פרסום תמונה המסחתה, שאינה משקפת את 20 ההטבה המוצעת, מהוות הטעה כפי שהיא מוגדרת בחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן: 21 "החוק"), או שמא, כתענת הנتابעת, אין כל קשר בין הצעת המבצע, לבין המסחתה הנראית 22 במודעה, וכי היה על התובע להבין כי הצעת המבצע הינה בסה"כ אביזר נוסף במכ Shir 23 המג'ימיקס, ולא למסחתה עצמאית.
- 24 . אני סבורת כי מודעת הפרסומות יכולה להיות מוגנת בצורה היגיונית, באופן בו הבין אותה 25 התובע, ולפיכך הינה פרסומת מטעה. לטעמי שולבו במודעה מספר אלמנטים, העולמים להטעות 26 את הציבור, ואף הטעו את התובע.
- 27 .


בית משפט להתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-07-27664 קורמוס נ' ניוואן בע"מ

1 14. את רוב רובו של שטח המודעה תופסת דמותה, המאוירת בחלקי פירות וירקות. בתחום הטעם, מתחת למסחתה, נכתב כי המבצע בתוקף עד יום 15.4.12, וכי הכמות המוקצית הינה 500 יחידות. תמונה זו, והמסחתה בתחום הטעם, יכולות בקלות להביא למסקנה שעניינו של המבצע הוא במסחתה המיצ' המשולבת, לפירות וירקות.

2

3

4

5

6 15. פרשנותה של הנتابעת, לפיו מסחתה המיצ' נראית בתמונה, למורות שאין לה כל קשר עם המבצע, הינה פרשנות מתחכמת.

7

8

9 16. לצד המסחתה, כפי שפורט לעיל, נראהים שלושה סוגים מסחות, ואביזר נוסף, בעל פתח רחב במיוחד. החוצה, لكنות מעבד מזון ולקבל סט מסחתת מיצ' לפירות, ירקות קשים ונектרים, שהימים אותם האבירים הנראים במידעה, לצד מסחתת המיצ', מחזקים את המסקנה, כי מי שיקנה מעבד מזון, יזכה במסחות מיצ', הנראית במידעה, במחיר של 179 ש"ח, במקום ב-700 ש"ח.

10

11

12

13

14 17. לאחר שימושי את התובע, נחה דעתך כי הוא קנה את מעבד המזון, מתוך מחשבה, שכליי המבצע יאפשרו לו לרכוש את מסחתת המיצ' במחיר של 179 ש"ח, וכי לתמונה, בה נראית מסחתת המיצ' המשולבת, הייתה השפעה מכורעת על החלטתו לרכוש את מעבד המזון.

15

16

17

18 18. סע' 2 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי "לא יעשה עסק דבר, בנסיבות או מחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולם להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה. החוק קובע כי הפרת האיסור, דין דין עוללה נזקית".

19

20

21

22 19. משקבعطي כי הנتابעת פרסמה פרסומות מטעה וגרמה נזק לתובע, הריני מעמידה את גובה הנזק, שנגנרט לתובע על סך של 1,200 ש"ח, ערך המוצר, אותו סבר התובע לקבל עקב המבצע, ולמרות שלמעשה ערך המסחתה עצמה, גבוהה, כפי הנראה על ערך האבירים, אותם אכן קיבל התובע, ו-500 ש"ח פיצוי בגין עגמת נש וטרחה.

23

24

25

26

27 20. לאור כל האמור, לאור העובדה כי לו לא טעה התובע, לא היה רוכש את מעבד המזון, הריני מקבלת את התביעה ומחייבת את הנتابעת לשלם לתובע פיצוי בסך 1,200 ש"ח, וזאת בתוך 30 ימים, שם לא כן – יישא הסכום הפרשי ריבית והצמדה כדי מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלוט המלא בפועל.

28

29

30

31

32 21. כמו כן, אני מחייבת את הנتابעת לשלם לתובע סך 400 ש"ח הוצאות, וזאת בתוך 30 ימים.

33

34



בית משפט לtbodyות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק-07-27664 קורטמוס נ' ניופאן בע"מ

1 22. ניתן לפנות בבקשת רשות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 15 ימים.

2

3. המוכרות תשלוח את פסק הדין לצדדים.

4

5

6

1

ניטן היום, כ"ב כסלו תשע"ג, 6 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.

J³ 29

תרכזה שחם קין, שופטת

9

10

11

4 מתווך 4