



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

25 יולי 2010

ת"ק 10-01-487 לובצקי נ' חברת
פרטנר תקשורת בע"מ

בפני כב' השופט עודד מאור

מרק לובצקי

התובע

נגד

חברת פרטנר תקשורת בע"מ

הנתבעת

פסק דין

לפניי תביעה כספית שהגיש התובע כנגד הנתבעת על סך 12,833 ₪. רכיבי התביעה וראשי הנזק פורטו בסעיף 30 לכתב התביעה. במסגרת כתב התביעה גולל התובע התנהלות ארוכה מול הנתבעת שגרמה לו לעוגמת נפש רבה, תחושת עילבון, טען שהתובעת נהגה בו בשרירות ובאטימות ובחוסר מקצועיות, לא טרחה להשיב לפניותיו וגרמה לטעויות רבות. לטענתו, ב- 20/4/08, לאחר שנעשתה העברת בעלות משמה של אמו המנוחה על שמו, חוייב חשבונו על ידי הנתבעת בסך של 1,150 ₪ וזאת ללא הצדקה. טוען התובע שמאותו רגע חזר ופנה, למוקד שירות הלקוחות וכל פעם חזרו אליו ואמרו לו שיזכו את סכום התביעה הנ"ל. במסגרת הדיון שלפניי, הודיעה נציגת הנתבעת כי תעביר את הסכום ללא דיחוי לידי התובע ואני מורה לה לעשות כן תוך 7 ימים לרבות הפרשי ריבית והצמדה כנתבע. עולה שהנתבעת אכן שלחה שיקים לתובע אולם לא ברור לבית המשפט מדוע נשלחים שיקים על שמה של אמו המנוחה אם כבר נעשתה העברת בעלות והבעלים הוא התובע בעצמו. שמעתי במסגרת הדיון כי במסגרת פנימיות של הנתבעת ולצרכים פנימיים שלה, נעשים חלוקות כאלו ואחרות, אולם עם כל הכבוד, אין לעניין זה מעניינו של התובע, הוא זכאי לקבל את כספו, והתחשבות פנימית של התובעת בינה לבין עצמה יכולה להיעשות בין כותלי חצרי הנתבעת ואין מקום לשתף את התובע או לקוחות אחרים במכשולים שלכאורה קיימים אצל הנתבעת. כתב התביעה מגולל התנהלות של לקוח נואש מול נתבעת שדורשת ממנו מסמכים מפנה אותו לנציגים כאלה ואחרים, מגישה תביעה נגדו במסגרת הליכי ההוצל"פ בגין חוב שוטף (דבר תמוהה שאם קיים חוב ללקוח ויש לזכותו יתרת זכות מדוע לא נעשה קיזוז על מנת לחסוך מהלקוח את

ההוצאות המשפטיות הכרוכות בהגשת תביעה על סכומים גבוהים) ואינני נכנס בפסק דין זה לתביעה שמתנהלת בבית המשפט בנתניה.
נראה שאך בשל הפנייה לבית המשפט זכה סוף סוף התובע להתייחסות מצידה של הנתבעת.
התרשמתי שהתובע מדבר מדם ליבו, התרשמתי שהתובע שבע מהבטחות הנתבעת כי תעביר לו את יתרת חובו ובצר לו פנה לעזרת בית המשפט.
אכן, התרשמתי שנגרמו לתובע עוגמת נפש בגין התנהלותה התמוהה משהו של הנתבעת ובעיכוב והשהיית החזרת יתרת חובה לתובע.
בנסיבות אלה, ובסקלול של טענות התובע מול אלה של הנתבעת, אני סבור שיש לפצות את התובע בגין עוגמת נפש בסכום של 2000 ₪.
באשר לרכיב הוצאות שכר טרחת עור דין, הרי בית המשפט של תביעות קטנות אינו פוסק שכר טרחת עורכי דין, לכן התביעה בגין רכיב זה נדחית.
לסיכומי של דבר, הנתבעת תשלם לתובע את הסכומים כאמור בפסק דין זה ישירות אליו ולכתובתו וזאת תוך 15 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ד אב תש"ע, 25/07/2010 במעמד הנוכחים.



עודד מאור, שופט

הוקלד על ידי: סלימה חימל