

בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

31 ינואר 2011

ת"ק 13157-03-10 זאד כורש נ' פאלפון
תקשורת

בפני כב' השופט אילן בן-דור

התובע בנימין זאד כורש

נגד

הנתבעת פלאפון תקשורת

נוכחים:

התובע

נציג פלאפון מר אסף רבין

החלטה

החשבוניות מוגשות ומסומנות כ- ת/2, ת/3, ת/4.

ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"א, 31/01/2011 במעמד הנוכחים.

אילן בן-דור, שופט**פסק דין****מבוא**

1. תביעה נגד פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "הנתבעת") בטענה להטעיה, ולהפרת חוזה מצידה, משלא זכתה במלוא התמורה המובטחת למעבר מחברה מתחרה (להלן: "סלקום" או "החברה המתחרה").

הטענות

2. לפי המתואר בתביעה, הצדדים, התקשרו בהסכם שביסודו התחייבות הנתבעת, באמצעות נציגה לשאת בכל התחייבויות של התובע עקב המעבר מהחברה המתחרה.

3. לגרסתו, התחייבות זאת הופרה. ולפיכך נאלץ לפנות לנתבעת פעם אחר פעם בדרישה לקיימה בין היתר הציע להיבדק בעצמו בפוליגרף, ולשלוח לגרפולוג מסמך שכתב סוכן הנתבעת כי לדידו ברור שסוכם שהנתבעת תישא בכל התחייבויותיו.
4. בכתב התביעה נזכר חיוב של 23,000 ₪, נטען לנזק של 30,100 ₪ כתקרת הסמכות העניינית.
5. לכתב התביעה לא צורפו הסכם בכתב, חשבוניות או מסמכים שנזכרים בו. ברם וכמפורט להלן המסמך הוצג בעת הדיון.
6. בכתב הגנה, טענה הנתבעת, להעדר יריבות מולה כי הסכם התובע נכרת באמצעות חברה אחרת בשם פלא שטח בע"מ (להלן: "פלא שטח" או "השליחה") ולא על ידה, וכי פעלה בדיוק לפי המדוווח מטעמה. כלומר אינה כופרת בהתחייבותה לפעול לפי המוסכם באמצעותו. לגופם של דברים, נטען שהסכימה להחזר זיכוי מלא בגין עמלת יציאה מוקדמת, אך לא בגין עלות המכשיר. מוסיפה הנתבעת ומפרטת כי אכן עלתה בתחילה אפשרות שהזיכוי גם תמורת המכשירים אך על אתר הובהר שאין אלה פני הדברים ולפיכך סוכם פלאפון תזכה את הלקוח כורש בנימין על עמלת היציאה שלו מסלקום על 6 קוים (המילה מכשירים נמחקה א.ב.). לאחר קבלת החשבונית": (המילה מכשירים נמחקה א.ב.).
7. יחד עם זאת, הסבירה הנתבעת כי נמצא פער בין הזיכויים המוענים לשיטתה בסכום של 10,800 ₪, בין עמלות יציאה מוקדמת ללא מכשירים שהם 13534 ₪ ואותם היא נאותה לשלם.
8. בכתב ההגנה נטען בין היתר גם כי התובע בחר לנייד רק חלק מהמכשירים וזאת ביום 24.6.10
9. ביום הדיון הקודם ביקש התובע להגיש כתב תשובה. ברור שבקשתו זאת חורגת מהלו"ז הנדרש בדרך כלל בתביעות קטנות ואולם, בשים לב לנסיבות העניין ובין היתר עיתוי הגשת כתב ההגנה מצאתי להתיר הגשתו
10. בכתב התשובה הפנה התובע למסמך שחתם נציג השליחה שלפיו לטענתו הנתבעת חבה

הראיות

11. בדיון העידו התובע והנתבע. בנוסף היו בפני מסמכים בכתב שצורפו לכתבי הטענות ומסמכים בכתב שהוצגו בדיון שכללו גם את ההסכם המקורי מול אותו סוכן ואת החשבוניות.
12. הסוכן לא זומן לעדות לדיון ראשון, אך בדיון השני אליו זומן בחר נציג הנתבעת לקיים הדיון בלא התייצבות העד.
13. מעדות התובע אציין את הדברים הבאים:
 - א. התובע חזר על עמדתו בתביעה באופן בהיר והבהיר שהסוכן הציג עצמו כסוכן של הנתבעת שאחרי הביקור עבר לשורותיה. (אציין מעתה שנציג הנתבעת לא כפר בכך שהנתבעת מחויבת לפי העסקה שסוכמה עם הסוכן אלא שהיא חולקת על שהעסקה היא כטענת התובע) עמוד 1 לפרוטוקול הדיון מיום 29.8.09.
 - ב. במהלך הדיון הוציא לתימוכין מסמך בכתב יד שעליו לטענתו חתום נציג הנתבעת ושלפיו אכן התחייבה הנתבעת לשאת בעמלת היציאה שלו. כמו כן הציג חשבוניות מקוריות שנשלחו על ידי החברה המתחרה. הוא הבהיר חד משמעית כי נוכח קשייו הכלכליים לא היה מסכים לעבור לחברה מתחרה כלשונו "איזה חמור מטומטם יעבור מחברה אחת לחברה שניה כשהוא יינזק כלכלית ואין לו את זה".
 - ג. אין לו כל שימוש במכשירים הקודמים.

ד. עדותו נשמעה רהוטה ומשכנעת.

14. מעדות נציג הנתבעת אציין את הדברים הבאים :

א. אישר שתכלית העסקה הייתה להינתק מסלקום לטעמו הייתה טעות של התובע בכדאיות העסקה נכון היה להציע פשרה בסכום שממצה את כמעט כל עלות המעבר בגין הקווים, ומחצית עלות המעבר בגין המכשירים. בגין הקווים אמר שיותר פער של 174 ש"ח אותו לא נכון היה לכסות.

ב. נציג הנתבעת לא יכול היה לומר כי המדובר במלוא עלות המכשירים. ולהבהיר אם הם ניתנים לשימוש גם ברשת הנתבעת שאליה עבר התובע.

דיון והכרעה

15. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי את העדים התרשמתי מהם במישורין, ונוכח מכלול הראיות שבפני, הגעתי למסקנה כי הנתבעת הפרה התחייבותה כלפי התובע ואם הייתה טעות בכדאיות העסקה מבחינתה היא אינה פוטרת אותה מלקיימה כפי שהיא נכרתה באמצעות הסוכן המחייב אותה.

ואלה הם טעמי

16. מעדות התובע שוכנעתי שאכן סוכם על זיכוי מלוא עלות המעבר מהחברה המתחרה שאלמלא כן לא היה לו כל טעם במעבר. לפי גרסתו זה היה אומד דעתו וכך היה רשאי להבין נוכח המשא ומתן עם הסוכן.

17. עדות התובע נשמעה רהוטה מהימנה

18. עדותו לא נסתרה באשר הסוכן של הנתבעת לא הגיע והנתבעת לא בקשה את דחיית התובע

19. אגב, אציין שמן הפן העובדתי אף בגרסת הנתבעת בדבר זיכוי על קווים, אין קוהרנטיות שכן שכן וכעולה מ סעיף 6 לכתב הגנתה צריכה הייתה לשלם סכום הגבוה בכמה אלפי שקלים יותר.

20. אוסיף להלן טעמים נוספים אגב דיון ניתוח הפן המשפטי.

הפן המשפטי

21. נקודת המוצא להכרעה מצויה בהסכם שבין הצדדים. מחובת הנתבעת לפעול בהתאם למוסכם. במהלך המשא ומתן, חלות עליה חובות נוספות, שבראשן חובת תום הלב מכוח סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (חוק זה יכונה להלן: "חוק החוזים"). בנוסף חל גם חוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981 (חוק זה יכונה להלן: "חוק הגנת הצרכן") בהיות הנתבעת בהיותה עוסק שמכרה לצרכן דרך עיסוקה. במקום שישנה הפרה קמה זכאות לתרופה לפי חוק החוזים (תרופות בשל הפרת תוזה) התשל"א 1970.

22. במקרה דנן הוכח שהיה גם הסכם בכתב ידי שנחתם על ידי נציג הנתבעת. עותק הסכם זה לא הופיע בין המסמכים שצרפה הנתבעת שבקשה להסתמך על נוסח מודפס רגיל. ובו נכתב בין היתר: "פלאפון תזכה את הלקוח רב כורש בנימין על עמלת היציאה שלו מסלקום על 6 (מכשירים) קווים לאחר קבלת החשבונית(אציין כי המילה מכשירים מחוקה).

23. לצורך פרשנות ההסכם, יש לאתר את אומד דעת הצדדים לו, לפי אמת המידה בסעיף 25(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 שמתייחס לרשימה פתוחה של כללי פרשנות, (ראה בהקשר לסעיף זה תיקון חקיקה שעבר באחרונה בכנסת.)

24. לצורך איתור אומד הדעת, יש לבחון גם את השאלה הנוגעת ליחס בין ההסכם המודפס, לבין ההסכם שכתוב ביד וגם את השאלה הנוגעת לתכני ההסכם שבכתב יד.

25. אשר לייחס בין ההסכם המודפס הסטנדרטי להסכם שבכתב יד, אזכיר שכנקודת מוצא יש ליתן משמעות לרישום שנעשה בכתב יד מתוך הנחה שהצדדים העניקו לו תשומת לב מיוחדת בפרט משמדובר בנתבעת שיש לה ככלל מסמכים מודפסים ההנחה היא שהתכלית שביסוד ההסכם משתקפת במסמך בכתב יד. למתן תוקף לרישום בכתב יד אף במקרה של סתירה על הוראות מודפסות. ראה למשל מפי כב' השופט שמגר בעא 84 / 702 **יובל גד בעמ נ' מנהל מס שבח מקרקעין** פ"ד מ (4) 802, עמוד 807 (7.1.87) (להלן: "**עניין גד**"). ראה כב' השופט כהן בעא 75 / 802 **שלום ו-אסתר נגר נ' יעקב מרקוס** פ"ד ל (3) 29, עמוד 31 (10.5.1976) (להלן: "**עניין שלום**"). כידוע במקרה של סתירה בין חלק מודפס של חוזה ובין חלק הכתוב בכתב-יד, יש להעדיף את החלק הכתוב בכתב-יד, כמשקף את הכוונה האמיתית של הצדדים לחוזה "
26. באשר להסכם שבכתב יד קיימת מחלוקת פרשנית ביחס למובן החוזה כפי שנכתב ביד נוכח מחיקה המילה "מכשירים" ומשנותרה המילה "קווים". מובנה של המחיקה לא תמיד חד משמעי. כב' השופט בך בעא 83 / 15 **יהודית בירס נ' מזל פונס** פ"ד לו (4) 267 (23.10.83) (להלן: "**עניין פונס**").
27. לצורך הבנת אומד הדעת ניתן לבחון במקרה דנן למקור פרשנות קביל נוסף שחיצוני למסמך החוזי שהוא נסיבות ההתקשרות וגם בו יש תימוכין לעמדת התובע.
28. דומני שלצורך הבנת תכלית המחיקה יש ליתן דעת גם על תכלית המסחרית של החוזה שנבחנת לא רק דרך "משקפי" האינטרס של הנתבעת במעבר לקוח אליה שעשוי להישאר בשרותיה זמן המצדיק את "מימון המעבר" אלא גם במשקפי אינטרס התובע לטובת מעבר לנתבעת בלא הותרת שיירים שמחייבים אותו אצל החברה ממנה עבר כי אינו משתמש במכשיריה
29. אם טענה הנתבעת עצמה במקרה של מעבר לקוח זה, בכדאיות העסקה, נוכח דיווח הסוכן אין בכך לפטור אותה מלקיים החוזה.

הנזק

30. על התובע להוכיח לא רק את ההפרה אלא גם את הנזק והיקפו ובהקשר זה לא הייתה מחלוקת על קיום נזק המתייחס לחוב לחברת סלקום בגין קווים ובגין מכשירים.
31. ודוק בעניין זה לתביעה לא צורפו מסמכים אך בסעיף 6 לכתב הגנה נזכר חיוב בשיעור מסוים בגין עמלות ויתרת תשלומים על מכשירים. אולם בדיון הוגשו קבלות המייצגות חוב של התובע ם זאת בנוסף נחה דעתי שנגרמה טרחה ונזק נוסף עקב אי הענות חברת פלאפון במועד .

סוף דבר

32. אשר על כן, התביעה מתקבלת בעיקרה.
33. הנתבעת תישא בנזקי התובע המפורטים להלן:
- א. סכום של 15394.98 ₪ שיישא הפרשי הצמדה וריבית מיום 2.12.09 ועד מועד התשלום המלא בפועל ב. סכום של 3287.88 ₪ שיא הפרשי הצמדה וריבית מיום 2.12.09 ועד מועד התשלום המלא בפועל וכן ג. סכום של 1621.67 ש"ח שיישא הפרשי הצמדה וריבית מיום 2.1.109 ועד מועד התשלום המלא בפועל.
- ב. אולם, את המכשירים בנסיבות העניין ישיב התובע לנתבעת שכן הזיכוי הוא תמורתם.
- ג. בנוסף נחה דעתי שבנסיבות העניין נגרם נזק לא ממוני והנני אומד אותו בסכום של 2000 ₪ נוספים.

34. הפיצוי האמור יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין, ממועד התאונה ועד למועד תשלום בפועל.
35. ואולם, אם ישולמו הסכומים בתוך 30 יום הם לא יישאו הפרשי הצמדה וריבית.
36. כמו כן ישולם סך נוסף בגין אגרת משפט, וסך נוסף של 600 ₪ בגין הוצת משפט. סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.
37. זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"א, 31/01/2011 במעמד הנוכחים.

אילן בן דור 54678313

אילן בן-דור, שופט

הוקלד על ידי: ורד תמם
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)