

## בית משפט לתביעות קטנות בנצרת

25 אוקטובר 2010

ת"ק 10-01-1135 עיסא נ'  
ב.מ.י שיווק זהב בע"מ  
ועסקה זהב בע"מ

בקשה מס' 2

ב.מ.י שיווק זהב בע"מ ועסקה זהב בע"מ

המבקשת

נגד

פואד עיסא

המשיב

נוכחים:

מטעם המבקשת: גבי דקלה לוק וגבי עמית בר-חן  
מטעם המשיב: בעצמו

### החלטה

לאור דברי נציגת המבקשת שהאיחור לדיון שהיה קבוע ליום 7/6/2010 נבע ממעורבותה בתאונת דרכים בדרך לבית המשפט, אני מורה על ביטול פסק הדין שניתן על ידי ביום 7/6/2010.

בנסיבות העניין אינני עושה צו להוצאות.

ניתנה והודעה היום י"ז חשון תשע"א, 25/10/2010 במעמד הנוכחים.

---

ערפאת טאהא, שופט

### פסק דין

לפני תביעה להשבת כספים ששולמו על ידי התובע לנתבעת ביתר. על פי הנטען בכתב התביעה נעשתה עסקה ראשונה בין התובע לבין הנתבעת באמצעות הטלפון ולפיה רכש התובע מוצרים שונים כגון טלפון אלחוטי, נדנדה לגינה, מסחטת הדרים ומצלמה דיגיטלית, בעלות כוללת של 2,649.9 ₪.

לאחר שהתובע קיבל את המוצרים התברר לו כי המוצרים אינם מהסוג שהוזמן על ידו בשיחה הטלפונית ולכן הודיע לנתבעת על ביטול העסקה והחזיר את המוצרים אליה.

בעקבות ביטול העסקה נעשתה עסקה נוספת שבמסגרתה אמור היה התובע לקבל שני סטים של מזוודות בעלות של 2,000 ₪. בהתאם לעסקה זו היה אמור התובע לקבל זיכוי בגין העסקה הראשונה בסך 2,649.9 ₪, כך שאמור היה לקבל בחזרה סכום של 649.9 ₪. לאחר העסקה השנייה ביקש התובע לרכוש מיקסר נוסף ואז נמסר לו על ידי נציגת הנתבעת כי המחיר הכולל של העסקה השנייה – שני סטים של מזוודות והמיקסר – הוא 2,200 ₪. בניגוד למוסכם בין הצדדים חייבה הנתבעת את התובע בסכום של 2,450 ₪. יתרה מכך, הנתבעת לא זיכתה את התובע בגין העסקה הראשונה וחייבה אותו במחיר מלא בגין העסקה השנייה. על כן עותר התובע להשבת סכום של 2,649.9 ₪ ששולם על ידו בגין העסקה הראשונה שבוטלה.

בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי לאחר העסקה הראשונה טען התובע כי המצלמה אינה לשביעות רצונו ולכן סוכם עמו כי הוא יחזיר את המצלמה לחברה ובמקום זיכוי הוא יוסיף סכום של 2,000 ₪ וירכוש שני סטים של מזוודות. לטענתה, לאחר אותה הסכמה וקבלת המצלמה על ידה חוייב הלוקח בסכום של 2,000 ₪ עבור תוספת תשלום בגין שני סטים של מזוודות. לטענתה, לפני שנשלחו ללוקח המזוודות הוא ביקש לשנות את ההזמנה ולקבל סט אחד של מזוודות ומיקסר מטחנת בשר בתוספת תשלום של 450 ₪.

בישיבת היום חזרו הצדדים על עמדותיהם כפי שפורטו בכתבי הטענות. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו על ידם נחה דעתי כי דין התביעה להתקבל. מעיון במסמכים שהגישה הנתבעת עצמה עולה כי הנתבעת לא עמדה בסיכומים עם התובע, גבתה ממנו סכומים בניגוד למוסכם ובעצם ביצעה כלפיו מעשה מרמה תוך חיובו בסכומים שלא הוסכם עליהם כלל.

במה דברים אמורים? מעיון בחשבונית שצירפה הנתבעת עצמה בקשר לרכישת שתי המזוודות עולה כי מחיר המזוודות הכולל הוא 2,000 ₪ ולא כפי שנטען על ידה בכתב ההגנה. גם בדיון היום אישרה נציגת הנתבעת כי המחיר הכולל של המזוודות הוא 2,000 ₪ ולא כפי שנטען על ידה בכתב ההגנה. עולה, אם כן, כי אין אמת בטענת הנתבעת בכתב ההגנה שכביכול סוכם בין התובע לבינה כי בגין שני הסטים של המזוודות ישלם התובע תוספת של 2,000 ₪ בנוסף למחיר המצלמה שאמור היה להשיב.

זאת ועוד, מעיון בחשבונית נוספת שצירפה הנתבעת עולה כי הנתבעת חייבה את התובע בסכום של 450 ₪ מבלי לפרט עבור מה חוייב התובע בסכום זה. חיוב התובע בסכום של 450 ₪ מתיישב עם גרסתו של התובע ועל פיה העסקה הראשונה בוטלה והמחיר הכולל של העסקה השנייה, שבה נרכשו המזוודות והמיקסר, עמד על כ- 2,200 ₪, אם כי הנתבעת החליטה לחייב אותו בסכום של כ- 2,450 ₪.

יש לציין כי בהתאם לגרסת התובע, שלא הוכחה על ידי הנתבעת, כל השיחות שנוהלו עמו הן שיחות מוקלטות ולכן יכולה היתה הנתבעת להציג תמליל השיחות לעיון בית המשפט כדי לעמוד על אשר הוסכם בין הצדדים באופן מדוייק. ברם, הנתבעת החליטה שלא להציג את תמליל השיחות וטעמיה עמה. יש להניח כי אילו התמלילים היו תומכים בגרסתה היא היתה מציגה אותם ומראה כי המחירים שסוכם בין הצדדים הם כפי שנטען על ידה. העובדה שהנתבעת לא צירפה את התמלילים ולא הציגה אותם פועלת לרעתה במובן זה שיש להניח כי אילו תמלילי השיחות היו מוגשים הם היו תומכים דווקא בגרסת התובע.

כפי שצינתי קודם גם החשבונות שצירפה הנתבעת לכתב הגנתה אינן תומכות בטענותיה, אינן מצביעות על זיכוי כלשהו שנעשה לטובת התובע על אף שהעסקה הראשונה בוטלה ומחשבונות אלו עולה בבירור כי עלות העסקה השניה, לרבות המזוודות והמיקסר, עמדה על סך כ- 2,450 ₪ לפני זיכוי.

אשר על כן אני מקבל את התביעה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום של 2,649.9 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 23/2/09 ועד התשלום המלא בפועל. כמו כן אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט בסך 1,000 ₪.

הסכומים ישולמו תוך 30 יום מהיום אחרת ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מאותו מועד ועד התשלום המלא בפועל.

ערפאת טאהא 54678313

ניתן והודע היום י"ז חשון תשע"א, 25/10/2010 במעמד הנוכחים.

---

ערפאת טאהא, שופט

הוקלד על ידי: גיל שדמי  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)