

בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

05 מאי 2011

ת"ק 10-10-28667 אסטנובסקי נ' בית
הספר האמריקאי

בפני כב' השופט יובל גזית

מלכה מלי אסטנובסקי

התובעת

נגד

בית הספר האמריקאי הבינלאומי בע"מ, ח.פ. 513777045

הנתבע

נוכחים:

התובעת בעצמה

בשם הנתבע, מר רפי בהדני

פסק דין

הנתבע מנהל בית ספר שבמסגרתו נמצאים קורסי הכנה לקראת לימודים ועבודה בארץ ובחו"ל. התובעת פנתה אל הנתבע לצורך בירור באשר לקורס הכנה לעבודה בחו"ל של אחיות. הפניה הרלוונטית נעשתה ביום 1.09.10 בשעה 20:19 לערך. בעקבות השיחה עם נציג הנתבעת, נרשמה התובעת לאותו קורס בו התעניינה ואף מסרה את פרטי כרטיס האשראי שלה לצורך חיובו בעלות הקורס. זמן קצר לאחר מכן נמלכה התובעת בדעתה, וכבר למחרת בבוקר שלחה לנתבע בדואר אלקטרוני הודעת ביטול. כמו כן, לטענתה, ואף מדברי נציג הנתבע, עולה כי התנהלו שיחות מרובות בעניין זה, והנתבע אף הציע להחזיר מחצית מעלות הקורס בשלב הראשון, ולאחר מכן נתרצה והציע הצעות משופרות לרבות החזר מלוא שכר הלימוד. בסעיף 14 (ג) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 נקבע: "בעסקת מכר מרחוק רשאי הצרכן לבטל בכתב את העסקה – (1) בנכס - ... (2) בשירות – בתוך ארבעה עשר ימים מיום עשיית העסקה או מיום קבלת המסמך המכיל את הפרטים האמורים בסעיף קטן (ב), לפי המאוחר, כמפורט להלן:.... ובעסקה שאינה עסקה

מתמשכת בתנאי שביטול כאמור ייעשה לפחות שני ימים שאינם ימי מנוחה, קודם למועד שבו אמור השירות להינתן.

ראשית, לא ברור מדוע הנתבע אינו מתייחס לעסקה כעסקה מתמשכת, שכן השירות היה אמור להינתן על פני זמן. שנית, טענת ההגנה שהעלה נציג הנתבע הינה שהוחל במתן השירות. טענה זו מבוססת על כך שניתן לתובעת שם משתמש וסיסמא על מנת להכנס למאגרי מידע באמצעות רשת האינטרנט. דא עקא, והתובעת הכחישה את קבלת שם המשתמש והסיסמא ונציג הנתבע לא הוכיח כי אכן נמסרו לתובעת שם משתמש וסיסמא. יתר על כן, לטענת נציג הנתבע, מסירת הפרטים דנא כרוכה בהוצאות המוטלות על הנתבע. אלא שנציג הנתבע אישר כי אין באפשרותו לנקוב בסכום ההוצאות. למותר לציין, כי לא הוצגה הוכחה בדבר העלות. נציגת הנתבע, אשר כביכול שוחחה עם התובעת או מי מטעמה, נכחה באולם בית המשפט, אך הנתבע בחר שלא להעידה. כמו כן, הטופס עליו חתמה כביכול התובעת לא הוצג. בנסיבות העניין, סבורני כי השירות העיקרי והמהותי בשלו התקשרה התובעת עם הנתבע הינו הקורס עצמו, אשר לא החל בעת הביטול. הודעת הביטול ניתנה בתוך 12 שעות. לפיכך, שומה היה על הנתבע להחזיר לתובעת את הסכום ששולם, אך הנתבע בחר לנהל מו"מ על מנת להמנע מהחזר התשלום או חלקו. למותר לציין, כי יתכן והגשת התביעה הייתה נמנעת לו היה הנתבע משיב את מלוא הסכום בדיוק באותה הדרך שבה קיבל את הסכום. הנתבע לא עשה כן. אשר על כן, אני קובע כי הנתבע פעל שלא כדין ובניגוד לחוק. לפיכך אני מחייב את הנתבע להחזיר לתובעת את מלוא הסכום ששילמה בגין הקורס, אשר ביטלה את השתתפותה בו ולא נטלה בו חלק, בצירוף הפרשי ריבית והצמדה כדין מהיום בו שולם התשלום ועד להחזר התשלום המלא בפועל. כמו כן, אני מוצא לנכון לחייב את הנתבע בתשלום פיצוי לדוגמה בהתאם לסעיף 31 א' ל [חוק הגנת הצרכן](#) ללא הוכחת נזק. בנסיבות העניין, אני קובע את גובה הפיצוי על סך של 5,000 ₪. כמו כן ישא הנתבע באגרת בית המשפט. התשלום ישולם בתוך 30 יום מהיום. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"א, 05/05/2011 במעמד הנוכחים.

יובל גזית 54678313

יובל גזית, שופט

הוקלד על ידי: רבקה אראל צימרמן
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)