בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40719-07-10 כותן ואח' נ' חברת סלקום ישראל בע"מ

בפני כב' השופטת אשרית רוטקופף

תובעים **1.יוסף כותן**
2.תקוה כותן

נגד

נתבעים **חברת סלקום ישראל בע"מ**

פסק דין

בפני תביעת התובעים,לקוחות הנתבעת,אשר ביקשו להתנתק משירותי הנתבעת ולעבור לספק סלולארי אחר.
התובעים עותרים לפיצוי כספי ולהצהרה כי חובם לנתבעת עומד ע"ס 330 ₪.

טענות התובעים
תחילתה של הפרשה במחצית שנת 2009,עת החליטו התובעים,לקוחות הנתבעת במשך 14 שנה, לבדוק האפשרות של הפחתת עלויות חשבונותיהם החודשיים אצל הנתבעת ולחילופין מעבר לספק סלולארי אחר.
התובעים החזיקו במועדים הרלוונטיים בחמישה מכשירים ומספרי טלפון.

התובעת 2 פנתה לנציגי הנתבעת בחודש יוני 2009 והגיעה עימם לטענתה להסכמה כי למשך 2-3 חודשים יערך ניסיון במהלכם תבחן תוכנית להפחתת העלויות באופן משמעותי בשני מספרים בהם החשבונות היו גבוהים ביותר .עוד טוענת התובעת 2 כי הובטח לה שתוכנית זו תתבצע ללא כל התחייבות שכן תקופת התחייבות קודמת לגבי מספרים אלו הסתיימה .

לאחר שהתובעים נוכחו כי החשבונות לא הוזלו כמובטח,הם ביקשו במהלך חודש ספטמבר 2009 לבדוק אפשרות מעבר לספק אחר.
תוך כדי בדיקת אפשרות המעבר ,פנו התובעים לנתבעת על מנת לברר יתרת חובם בגין המכשירים וחובות נוספים במידה ויחליטו לעבור לספק אחר.

nevo.co.il

שני התובעים קיימו,כ"א בנפרד שיחות עם נציגי הנתבעת ונמסר להם לטענתם, כי במידה ויעברו לספק חדש יהיה עליהם לשלם לנתבעת כ-1,900 ₪ בגין יתרה לתשלום בגין מכשירים ניידים ומכשירים לרכב.
אחת השיחות התקיימה בנוכחות מר יוסי צבר-נציג המכירות של פלאפון בתאריך 30.9.09.
הנ"ל הבטיח לתובעים כי פלאפון תכסה חובם לנתבעת ולכן נערכה שיחה כאשר הרמקול פתוח ונאמר בה ע"י נציגי הנתבעת כי סכום החוב עומד ע"ס 1,800 ₪.

מר יוסי צבר לא זומן לעדות ע"י התובעים.

במהלך הניוד קיבל התובע מסרון לפיו קיים חוב אצל הנתבעת העולה על 1,000 ₪ .
התובע לא הופתע שכן ידע על חוב בסך כ-1,800 ₪ .

כאשר פנה לברר העניין על פי בקשת נציג פלאפון,נדהם לשמוע כי החוב עולה על 6,000 ₪ .

בבירור שערך נאמר לו לראשונה כי בנוסף לחוב למכשירים עליו לשלם כ-1,200 ₪ בגין כל מכשיר בגין התחייבות לרשת.

התובעים טוענים כי לא נמסר להם שקיימת התחייבות לרשת ואף לא חתמו כל התחייבות כלשהי וכי נתון זה שונה מהמידע שנמסר להם בעבר וכי אילו היו יודעים שידרשו לשלם סכומים אלו לא היו מבצעים הניוד במועד זה אלא ממתינים לתום התחייבויותיהם,אם קיימות.

בתחילה החליטו התובעים שלא לבצע הניוד,אולם לאחר התייעצות עם גורמים שונים החליטו להמשיך בתהליך הניוד.

מאז הניוד החלו התובעים לקבל דרישות שונות לתשלום מן הנתבעת כאשר בכל פעם נדרשים סכומים שונים :

1. למספר 052-2890321 נדרש סך 1,200 ₪ .
2. למספר 052-3676749 נדרש סך 1,200 ₪.
3. למספר 052-8670063 נדרש סך 1,200 ₪ .
   סכומים אלו נדרשו בשל " חיוב בגין החזר שווי הטבה".
4. למספר 052-3755578 אשר נרכש עבור אביו של התובע והחשבון החודשי בו היה כ-30 ₪ במשך 8 שנים,נדרש סך 1,170 ₪
5. בגין שני מכשירים קבועים לרכב נדרש עבור כ"א סך כ- 700 ₪ כאשר לטענת התובעים ,מכשירים אלו הוצעו להם בחינם,ועם תהליך הניוד הוברר להם כי מבוצע חיוב וזיכוי חודשי בסך 23 ₪ .
6. למספר 052-4736768 –מכשיר שאבד בשנת 2005 סך 4,440 ₪ .

nevo.co.il

בין התובעים לנתבעת החלה מסכת חלופת מכתבים,ביקורים בסניף החברה, פגישה עם האחראי במקום – מר אלדד ושיחות טלפון רבות.
התובעים הודיעו כי הינם מכירים בחוב של 400 ₪ וכי הינם מוכנים להשיב המכשירים הקבועים ברכב שהיו ארוזים כחדשים.כ"כ שילמו התובעים את החשבונות השוטפים בסך 2,100 ₪ בשוברי תשלום שנשלחו אליהם ע"י הנתבעת.
לכתב התביעה צורפה חלופת המכתבים בין הצדדים כאשר בכל מכתב משתנות דרישות הנתבעת.
כ"כ לטענת התובעים גם בשיחות הטלפון הרבות עלו בכל פעם דרישות שונות של נציגי הנתבעת.התובעים ביקשו תמלילי השיחות וכן סיכומים בכתב של השיחות אולם לשווא.
יודגש כי עד כה לא הוגשה תביעה משפטית ע"י הנתבעת כנגד התובעים בגין החוב הנטען.
התובעים מאידך לא שקטו ופעלו ללא לאות על מנת להסדיר המחלוקת עם הנתבעת ובסופו של דבר הגישו התביעה הנדונה.

<u>טענות הנתבעת</u>
הנתבעת טוענת בכתב הגנתה כי מאחר ותובעים לא שלמו לנתבעת את חובם הם מנועים מלבקש מבית המשפט סעד של הצהרה שלילית על חוב.כ"כ טוענת הנתבעת כי בית המשפט אינו מוסמך ליתן סעד הצהרתי בדבר בטלות חוב.
בהתייחס לחוב הנטען טוענת הנתבעת כי התובעים התקשרו בתוכניות התעריפים בגינם נדרשים מהם תשלומים, בחודש אוגוסט 2009 וכי טענתם ביחס ל"תקופת ניסיון" אינה הגיונית .
הנתבעת מצרפת כנספח ב' דוח הערות ללקוח מס' 1297750 ובו מפורטות רשומות שונות החל מתאריך 31.7.09 ועד ליום 2.8.09. לטענת הנתבעת הרישומים המופיעים ב- 2.8.09 מצביעים על התקשרות התובעים בתכניות תעריפים חדשות.

מבדיקת הדוח עולים הנתונים הבאים:
בתאריך 31.7.09 בשעה 9:34 נרשמה תרשומת שיחה עם תקוה (התובעת) לגבי טעות בחיוב סמסים במנוי 063."הלקוחה מלינה על ת.צ. של לימור ששוחחה עימה <u>חודש קודם</u> (ההדגשה שלי א.ר.) ורשמה שתחזור אליה.נשלח מייל שתחזור לסמס.
רישום זה כבר עומד בניגוד לטענת הנתבעת בכ"ה סעיף 9 לפיה אין אצלה רישום על פניה מחודש יוני 2009 והינה בדוח שהיא עצמה מצרפת מופיעה תרשומת כי התובעת מלינה בחודש יולי בהקשר לפניה בחודש יוני שלא טופלה.
בתאריך 2.8.09 בשעה 8:49 נרשמת פעולה ביחס למספר 052-3676749 לפיה נפתחה הוראת עבודה.
בשעה 9:53 ביחס לאותו מספר נרשמת פעולה –כניסה לצורך בדיקה מעקב.
בשעה 10:01 ביחס לאותו מס' נרשמת פעלוה התקבלה הו"ע <u>לעדכון</u> תוכניות שימור(ההדגשה שלי-א.ר.) בעמודה המתייחסת לתיעוד פניות משתמש נרשם כי :התקבלה הו"ע לעדכון תוכניות שימור מב' משתלמות פיקס 300 דקות –עסקי.
בשעה 10:03 נרשם לגבי מספר 052-2890321 כעי התקבלה הו"ע לעדכון תוכניות שימור ובתיעוד פניות משתמש נרשם כי התקבלה הו"ע לעדכון תכניות שימור חב' משתלמות פיקס 600 דק'-עסקי.

nevo.co.il

בשעה 10:05 נרשם ביחס למס' 857-052 0063 כי התקבלה הו"ע לעדכון תכניות שימור ובתיעוד פניות משתמש נרשם כי התקבלה הו"ע לעדכון תכניות שימור ר חב' משתלמות פיקס 450 דק' – עסקי.
בהמשך אותו היום נרשמו פעולות שונות כגון הוראת עבודה מעקב אישי,כניסת מנהל מוביל לצורך התייעצות ,בשעה 11:29 נרשמה שיחה עם תקוה לפיה הוסבר לתקוה שתקבל זיכוי של 29.90 ₪.הוסבר כי ב-23.9 אעדכן לה אמש"ת.

בסעיף 12 לכתב ההגנה מפרטת הנתבעת את חובות התובעים בגין ניוד הקווים:
מס' 052-2890321- 1,398 ₪ בגין שווי הטבה מכח תוכנית חב' משתלמות פיקס שהחלה ב21.8.09.(למרות שעל פי דוח ההערות היא החלה ב-2.8.09
יתרת תשלום על מכשיר לרכב בסך 623.7 ₪
מס' 052-3676749- שווי הטבה מכח תכנית חב' משתלמות שהחלה בתאריך 21.8.09
יתרת תשלום על מכשיר לרכב בסך 623.7
לגבי מס' 052-8670063 יתרת תשלומים בגין מכשיר והתחייבות למינימום שימושים בסכום שאינו מפורט כאשר היה מצופה כי בכ"ה שמוגש לבית המשפט הנתון יהיה מפורט וברור.
חיוב בגין החזר שיווי הטבה מכח תכנית חב' משתלמות שהחלה בתאריך 21.8.09 בסך 1,398 ₪ .
ביחס למס' 052-375578 –יתרת תשלומים בגין המכשיר והתחייבות למינימום שימושים שסכומה אינו מפורט וחיוב בגין החזר שיווי הטבה מכוח תכנית שהחלה ב-21.2.09 שסכומה אינו מפורט.
עוד טוענת הנתבעת כי לחיובים אלו הצטרפו חיובים בגין עמלות גביה ריביות והצמדות ושכ"ט.

הנתבעות מוסיפות וטוענות כי אלמנט משותף לשירותים סלולאריים רבים הוא קיום עסקאות בהיעדר חתימה על מסמך אך למרות זאת בנוסח תנאי התוכניות-נספח ג' לכ"ה אשר נטען כי נשלחו בדואר לתובעים,קיים מקום לחתימת הלקוח ולא הוצג אף מסמך התחייבות בחתימת הלקוח אלא רק דוגמאות מסמכים ריקים,פרט לנספח ה' מ-28.10.07 להחלפת מכשיר ל-36 מחזורי חיוב ,מסלול החלפת מכשיר מיום 24.2.08.

עוד טוענת הנתבעת כי על פי סעיף 40 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב -1982 עומדת לה חסינות מפני אחריות בנזיקין למעט בגין נזק ישיר שנגרם מפעולה מכוונת או מרשלנות חמורה ומאחר והתובעים טוענים לנזק עקיף כגון אבדן זמן ועגמת נפש עומדת לנתבעת חסינות מפני תביעה שכזו.

<u>הדיון בבית המשפט:</u>

nevo.co.il

הדיון בתביעה נמשך זמן ממושך ובעיקר על מנת לאפשר לנציגת הנתבעת לערוך בירורים שונים לצורך מתן עדותה,כלל הפסקות שנדרשו עקב בקשת נציגת הנתבעת לערוך ברורים שונים כאשר בכל פעם חזרה נציגת הנתבעת עם גרסה חדשה ומעודכנת.
בדיון בבית המשפט העידה נציגת הנתבעת כי לגבי התחייבות התובע לתכנית הגיעו עימו להסדר וזיכו אותו בסך 400 ₪.מנגד טען התובע שנדרש לשלם בסה"כ לנתבעת סך של 12,450 ₪ בסה"כ ואינו יודע על זיכוי.

עוד העידה נציגת הנתבעת כי לא הביאה עימה הקלטות של השיחות משום שאין ברשומות הקלטות "במערכת של שיחות יזומות ללקוח אין לנו רשומות של השיחות" אך מה עם הקלטות של שיחות של הלקוח לחברה? מדוע הקלטות אלו לא הובאו לדיון?
התובע חזר בעדותו על טענותיו כמפורט בכתב התביעה ולא ידע על זיכוי של 400 ₪.
התובעים העידו בפני וחזרו על טענותיהם .
בעדותה בביהמ"ש טענה נציגת הנתבעת כי ישנם 4 מנויים על תוכניות שימור בעוד שעל פי דוח – נספח ב' לכתב ההגנה יש 3 מנויים בתכנית שימור.
מדוח ההערות עולה כי בשיחות עם התובעת לא נמסר לה כי מבוצעת עבור התובעים תוכנית חדשה הכוללת התחייבות כ"כ נרשם כי מבוצע עדכון לתוכנית שימור מכך עולה השאלה האם מדובר בתוכנית חדשה או תוכנית ישנה שעודכנה?
הנתבעת טוענת כי תדפיס זה מהווה רשומה מוסדית ואמינה לשיחות אך נראה כי תדפיס זה כלל אינו תומך בגרסת הנתבעת. מן הדוח עולה כי אכן התובעת פנתה לנתבעת בחודש יוני 2009 כנטען על ידה ולא כנטען ע"י הנתבעת לפיה הפניה הייתה בחודש אוגוסט 2009.
כ"כ לא צורפו הקלטות של שיחות ו/או תמלילי שיחות ואף לא צורפו תרשומות משיחות נוספות עם התובעים אשר בוצעו במשך חודשים רבים.
מעיון בדוח שצורף עולה כי המדובר בעמ' 12 .אין ספק כי המדובר בדוח חלקי ולא מלא ואי צירוף הדוח המלא ע"י הנתבעת פועל כנגדה.

על פי עדותה של נציגת הנתבעת הפך לפתע סך החוב לסך 5,900 ₪ בגין ההתחייבות שהחלה באוגוסט 2009.

בהמשך טענה נציגת הנתבעת לגבי התכניות שנכנסו לתוקף באוגוסט אשר הלקוח הלין שלא היה מודע לגביהן כי " הגענו להסכמה עם הלקוח בשיחה עימו ולא הגענו עימו להסכמה בנוגע להחזרים של שווי הטבה.ביטלנו את התוכנית שנכנסה לתוקף ודרשנו את שמגיע לנו עד שהתוכנית נכנסה"

ז"א שהנתבעת ויתרה על דרישותיה בגין שווי ההטבה בסך 1398 ש"ח לכל מנוי.

לאחר מכן עולה גרסה חדשה לגבי התחייבות נוספת שנוצרה בתאריך 10.2.09 כאשר שני מנויים עברו ממסלול פרטי לעסקי.
ביחס למכתב דרישה המתייחס למנוי 052-4736768 לפיו יתרת החוב הייתה ע"ס 4,441.59 ₪ טענה נציגת הנתבעת כי מכתב זה שגוי והוא מתייחס לכלל המנויים של התובעים ולא רק למספר הנקוב

nevo.co.il

בו ורגע לאחר מכן טענה כי כלל החוב הינו 8,273 ₪ והוא הוכפל ברגע בשל שכ"ט עו"ד ריבית והצמדה.ואז שוב חוזרת נציגת הנתבעת לגרסה הקודמת וטוענת כי המכתב מיום 14.12.09 כן התייחס למנוי בודד כאשר בכתב ההגנה אין זכר לסכום זה בסך 4441 ₪.

עד כה לא הוגשה תביעה משפטית ע"י הנתבעת כנגד התובעים בגין החוב הנטען.

בהמשך אישרה נציגת הנתבעת כי גם על ההתחייבות הנטענת מפברואר 2009 אין הסכמים ו"עליהם אנו מסכימים לוותר".

מדוע היה צריך להגיע לדיון בבית המשפט כדי לוותר על הדרישה לשווי הטבה לגבי תוכנית מ8/09 ומ2/09?

הפסיקה:

על פי חוק הגנת הצרכן תשמ"א -1981 סעיף 2 (א): " לא יעשה עוסק דבר –במעשה או במחדל ...העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה...בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלו כמהותיים: (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר...

(21) תנאי ביטול עסקה"

בדנ"א 5712/01 ברזני נ. בזק פד"י נ"ז (6) 385,398 נקבע:

"סטנדרט ההתנהגות הנדרש בהוראת סעיף 2(א) סטנדרט גבוה הוא מן המקובל בהוראות חוק אחרות .כך למשל לעניינן של עוולות תרמית ושקר מפגיע שבסעיפים 56 -58 לפקודת הנזיקין וכך גם בהטעיה כהוראת סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג -1973.בדברי חוק אלה וברבים אחרים נדרש קשר סיבתי ישיר בין מעשה לבין תוצאה – נזק שנגרם לנפגע- בעוד שהוראת סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן אוסרת על התנהגות באשר היא אף בלא שגררה אחריה נזק.חובה זו שבחוק הגנת הצרכן נועדה כמובן להגן על הצרכן :להבטיח לצרכן כי יקבל מידע אמין על נכס או שירות המוצעים לו כדי שיוכל להחליט באורח שקול אם יצע עסקה אם לאו.....הוראת חוק שנייה היא ההוראה שבסעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן וממנה ידענו כי דין מעשה או מחדל על פי הוראת סעיף 2(א) ועל פי הוראות רבות אחרות הוא כדין עוולה:

פיצויים 31 . (א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב',ג', או ד' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש).

לכאורה איפה דין הפרת איסור הטעיה כהוראת סעיף 2(א) לחוק- דין הוא של עוולה בפקודת הנזיקין וממילא אמורים לחול עליה עיקרי היסוד והדוקטרינות הקבועים בפקודת הנזיקין והחלים על עוולות בה.

ברע"א 8733/96 לנגברט נ. מדינת ישראלפד"י נ"ה (1) 168, 175 נקבע:

"חוק הגנת הצרכן מבקש לאזן את חוסר השוויון שבין הצדדים על ידי הטלת חובת גילוי על ספקים....זאת ועוד :גילוי מידע מטעה או אי גילוי פרטים רלוונטיים עשויים להטעות את הצרכנים

ובכך לפגוע ברצונם החופשי... חובת הגילוי המוטלת על ספקים תורמת אפוא למימוש חופש ההתקשרות של הצרכנים.
חובת הגילוי אף משקפת את עקרון תום הלב הקבוע בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים(חלק כללי) תשל"ג -1973.עמדה על כך פרופ' שלו: חובת הגילוי מהווה את אחת ההשתקפויות המובהקות של עקרו תום הלב והיא עומדת בניגוד קוטבי לגישת המשפט האנגלי,שבו שליט העיקרון שלפיו יזהר הקונה..מגמת החיברות(סוציאליזציה) של חוק החוזים והשאיפה לקבוע נורמות של התנהגות מוסרית במהלך המשא ומתן באות לידי ביטוי בחובת הגילוי."

סעיף 40 קובע כי הנתבעת לא תישא באחריות בנזיקין אלא:
1. לנזק ישיר שנגרם עקב הגבלת שירות בזק או הפסקתו.
2. לנזק הנובע מפעולה מכוונת או מרשלנות חמורה של בעל החסינות,עובדיו או הבאים מטעמו.

באשר לטענת החסינות נקבע בתא"מ(נת)3258-08 יגאל גיל נ. הוט טלקום שותפות מוגבלת(פורסם במאגרים): "סעיפי החסינות אינם מקנים לספק השירות פטור מוחלט ובלתי מותנה אלא רק פטור מותנה והגבלת אחריות מסוייגת כהסדר שמאזן בין הספק ללקוח.

דיון:
אכן צודקת הנתבעת כי בית המשפט לתביעות קטנות אינו מוסמך ליתן צו הצהרתי בדבר בטלות חוב ואכן לא אעשה כן.
עם זאת הנני סבורה כי התנהלות נתבעת אל מול התובעים עולה כדי הטעיה ורשלנות חמורה ועל כן לא עומדת לה החסינות על פי סעיף 40 לחוק התקשורת(בזק ושירותים) התשמ"ב -1982 וכי התנהלות הנתבעת מגיעה כדי עוולה בנזיקין מכוחה מגיעה לתובעים פיצוי.
התובעים אמנם לא זימנו לעדות את נציג המכירות של פלאפון אשר היה עד לשיחות,אולם עדותם הייתה מהימנה בעיני ונתמכה למעשה במסמכים שצורפו על ידי הנתבעת ובהתנהלותה בדיון בפני.

אני מקבלת טענת התובעים לפיה נציגי הנתבעת מסרו לתובעים בתחילת תהליך הניוד כי חובם בגין הניוד עומד ע"ס כ- 1,900 ₪ .
הנתבעת גם לא זימנה כעדים מי מנציגיה ששוחחו עם התובעים או את אלדד המנהל שנפגש עימם ואף צירפה רישום חלקי של השיחות עימם.

עוד לא נעלמה מעיני טענת הנתבעת לפיה התובעים ביצעו בפועל את הניוד לאחר שנודעו להם דרישות הנתבעת שהיו שונות מהדרישה שנמסרה להם עם תחילת התהליך אולם הדבר היה כבר לאחר שהתובעים החלו את התהליך והחליטו להיאבק בדרישות הנתבעת.

אילו הייתה הנתבעת מודיעה לתובעים מראש ובכתב את הסכום הנכון הנדרש מהם היה כל התהליך הארוך נמנע והתובעים שהיו מקבלים מראש את המידע הנכון היו יכולים לקבל החלטה מושכלת

nevo.co.il

בדבר התנהלותם ולא לאחר מעשה.אם בדיון בביהמ"ש לא הייתה נציגת הנתבעת מסוגלת למסור גרסה עקבית וקוהרנטית, הדבר אך מחזק את טענת התובעים לפיה הנתבעת מסרה להם בכל פעם מידע שגוי ובלתי עקבי שהביא למסכת התלאות שעברו מול הנתבעת.

עוד פועלת לחובת הנתבעת העובדה שלא צרפה את דוח ההערות המלא אלא רק עמוד אחד מתוך 12 ואף לא צירפה ולו הקלטה אחת מתוך השיחות הרבות שנערכו בין התובעים לנציגי הנתבעת .

עוד אציין כי הרושם שעלה מעדות נציגת הנתבעת העלה שלא הייתה מהימנה במיוחד כאשר לאחר כל יציאה להתייעצות חזרה עם גרסה שונה וויתור על דרישות מהתובעים.
אם אכן ניתן לוותר על דרישות,מדוע היו התובעים צריכים להגיע עד דיון בבית המשפט כדי לשמוע על ויתור זה אשר בעצם תומך בטענותיהם?
התובעים הקדישו זמן ממושך לפתרון המחלוקת עם הנתבעת ובסופו של דבר הדיון בבית המשפט אכן הביא לכך שהנתבעת ויתרה על מרבית דרישותיה.
זמנם של התובעים אינו יכול להיות מושחת לריק ויש לו שווי כספי אין המדובר בנזק עקיף,אלא בנזק ישיר לכל דבר ועניין.
בנסיבות העניין מצאתי לקבל את התביעה באופן שהנני מחייבת הנתבעת לשלם לתובעים סך 5,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך 500 ₪.

ניתן היום, י' אדר ב תשע"א, 16 מרץ 2011, בהעדר הצדדים.

אשרית רוטקופף 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

nevo.co.il