



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

21 יולי 2010

ת"ק 10-01-2773 שריקי נ' הוט
מערכות תקשורת בע"מ

בפני כב' השופט עודד מאור

ישי גבריאל שריקי

התובעים

נגד

הוט מערכות תקשורת בע"מ

הנתבעים

פסק דין

התובע, הגיש תביעה כספית כנגד הנתבעת, הוט מערכות תקשורת בע"מ ע"ס של 10,000 ₪ בגין עוגמת נפש, הטרדות, טלפונים, מכתבים, הפסדי ימי עבודה בפועל, אחסנה של ממירים והוצאות משפט.

עפ"י כתב התביעה, התובע היה לקוח של הנתבעת, הן בשידורי הכבלים והן באינטרנט, במהלך התקופה שבין 21.6.04 ועד ליום 24.3.06.

טוען התובע, שביקש להתנתק משירותי הנתבעת במהלך התקופה שבין חודש 11/05 ועד לחודש 3/06.

טוען הנתבע שהובטח לו ע"י הנתבעת שהנתבעים בדרך לנתק אותו ובכל פעם קיבל תירוצים מדוע הטכנאים לא הגיעו לביתו.

ביום 24.3.06 התחבר התובע לשירותי חב' השידורים בלווין יס.

במסגרת חיבור ליס נתנה הודעה על ניתוק לנתבעת.

עוד טוען התובע, שביום 22.3.06 שלח פקס למח' הניתוקים אצל הנתבעת והודעה בדואר רשום לנתבעת.

טוען התובע, שלאחר שתואם איתו שטכנאי יגיע לנתק אותו ולקחת הממירים שברשותו הטכנאי לא הגיע.

למעשה, טוען התובע, שבמהלך השנים 07 ועד עצם יום הגשת התביעה, קיבל טלפונים ומכתבים מהנתבעת ומעורכי הדין של הנתבעת על התראות חוזרות ונשנות לגבי חוב שלכאורה הוא חייב לנתבעת טוען התובע ששלח גם לעורכי הדין העתקי החוזה שיש לו מול יס וכל ההתכתבות בינו לבין הנתבעת אולם כל זאת לא סייע בידו.

מנגד, טוענת הנתבעת, שהמדובר בתביעת סרק המתייחסת לאירועים שארעו לפני 4 שנים. וכי סכום התביעה הוא מופרך, מנופח ואינו מבוסס על תשתית ראייתית כלשהיא.

טוענת הנתבעת, שהתובע לא החזיר לידיה את הממירים והצטבר חוב ע"ס של 1,387 ₪.

טוענת הנתבעת, שרק ביום 27.3.06 התקבלה אצלה בקשת ניתוק בכתב מאת התובעת והיא כמחווה שירותית ולפנים משורת הדין, החליטה לזכות את התובע בגין דמי המנוי שנגבו מחשבונו מיום 1.3.06 ועד למועד ביצוע הניתוק בפועל, כמו כן זוכה התובע לפנים משורת הדין בגין דמי המנוי עבור שירות האינטרנט מיום 1.3.06 וזאת על אף שפעמיים דחה את ביצוע הניתוק לשירות זה מטעמים שמורים עמו.

טוענת הנתבעת, בין היתר, שעל אף פניות חוזרות ונשנות של החזרת הממירים דחה התובע את המועד פעם אחר פעם.

הנתבעת מציינת בסעי' 3.7 לכתב ההגנה כי לא ברור על שום מה הוגשה תביעה זו כנגדה ואלו נזקים נגרמו לתובע ועל שום מה נתבע סכום של 10,000 ₪, שלטענתה, הוא חסר בסיס, מופרז, מנופח ומופרך.

שמעתי היום את התובע.

נציג הנתבעת בהגינות רבה, הציע שבמידה ויקבל לידי היום את הממירים, יסולק חוב כלפי הנתבעת וכך היה.

ביהמ"ש עשה הפסקה, הנתבע העביר לידי נציג הנתבעת את הממירים ולכל הפחות ביחס לחובו של התובע בקשר לממירים העניין בא על פתרונו.

אולם נראה לי, בכל הכבוד, שככל הנראה, וכאמור מלשון כתב ההגנה, הנתבעת לא הפנימה ולא השכילה להבין מה היא עוגמת הנפש שנגרמה לתובע.

אכן, המדובר בארוע שלפני שנים אחדות, אכן, גם לשיטת הנתבעת, התובע נותק משירותיה עוד בחודש 3/06, יחד עם זאת, התובע המשיך לקבל מאת הנתבעת הודעות חיוב בגין תשלומים למועדים מאוחרים מאלה.

הנתבע הצג מס' הודעות תשלום שקיבל מאת התובעת למועדים מאוחרים יותר מחודש 3/06.

לא זו אף זו, הנתבעת הפנתה את עניין חובו של התובע לעו"ד חיצוניים ואלו פונים לתובע בהתראה לפני נקיטת הליכים משפטיים בגין חוב עבור שידורים בכבלים ו/או שירותי תקשורת שלכאורה קיבל התובע.

בשום מקום, לא צויין כי המדובר אך ורק בגין הממירים, היינו, הציוד.

לא זו אף זו, התובע המשיך לקבל מכתבים מאת עוה"ד של הנתבעת ועליהם אף הוטבע הודעה של התראה אחרונה.

ציין התובע לפני, שניסה לשוחח עם משרד עוה"ד, אולם אמרו לו שיפעלו כנגדו בהליכי הוצל"פ במידה ולא ישלם את החוב ולא השכילו להבין שיתכן וקיימת מחלוקת של ממש בתיק.

לא ראיתי כל הודעה ששלחה הנתבעת לתובע בה צויין כי הוא חייב תשלום בגין הציוד.

לא ברור לי מדוע אם בחשבוניות השוטפות שנשלחו לתובע לא צויין באף אחת מהן כי הוא חייב תשלום כלשהוא בגין ממיר. כל החשבוניות מתייחסות בנוגע לסיכום חשבון שירותי טלוויזיה

בכבלים ללקוח. חשבונית שיצאה ב- 1.5.08 בו קיימת יתרה לתשלום של 90 ₪. לא ברור כיצד סכום זה בה לעולם. מה גם שלשיטת הנתבעת התובע לא מחובר אליה כבר מחודש 3/06. לא ברור אם כן מה סכום החוב הנדרש לתשלום בחודש 5/08 בסך 90 ₪ וכיצד הוא מתיישב עם מכתבי עוה"ד מ- 2/07 ו- 3/08 לפיו החוב עומד על למעלה מ- 1,400 ₪.

טוב תעשה הנתבעת אם תעשה בדק בית משמעותי אצלה ותבחן לשנות את נוסח החשבוניות הנשלחות, תבחן לשנות את נוסח ההתראות הנשלחות על ידה על מנת למנוע הישנות מקרים דומים אלו בעתיד.

אדם שלשיטתו אינו חייב כל כסף, העומד מול עו"ד או ספק שירות, שממשיך ושולח לו התראות מקבל הודעות כי יפעלו נגדו בהליכי הוצל"פ מקום שאין מקום לעשות זאת, הוא אדם שנגרם לו כתוצאה מכך עוגמת נפש. אדם המבקש להתנתק מספק שירות ראוי לו לספק השירות, לנתק אותו ללא דחוי וללא השתהות מיותרת. אלו הוראות הדין, וזו גם הדרך לנהוג.

ממשאלה הנתבעת בכתב ההגנה, על שום מה הוגשה תביעה זו, הרי הינה התשובה.

מה לו לתובע שעשה את כל שביכולתו להודיע לנתבעת ולנציגיה שאין הוא חייב דבר. התרשמתי שהתובע ביקש להחזיר את הממירים בכל עת. קיבלתי את דבריו של התובע שסחב את הממירים 3 פעמים במהלך מעברי דירה. התובע התנהג הרבה מעבר למצופה ממנו. דבר שלא ניתן לומר על הנתבעת במקרה זה.

יחד עם זאת אני סבור שהסכום הנתבע הוא סכום מופרז ובלתי ראוי. עוגמת נפש אכן נגרמה לתובע ובנסיבות העניין, ותוך התחשבות במכלול הנסיבות, אני פוסק לטובתו את הסכום של 2,000 ₪.

כמו כן אני מחייב בהוצאות משפט בסך של 300 ₪.

ניתן להגיש בקשת ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 15 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י' אב תש"ע, 21/07/2010 במעמד הנוכחים.



עודד מאור, שופט

הוקלד על ידי: מירי לודריק