

**בית משפט לתביעות קטנות בעפולה**

ת"ק 15244-05-10 בוסקילה נ' תקשורת בע"מ

בפני כב' הסגן נשיא יוסף בן-חמו

תובע משה בוסקילה ת.ז. 28853042

נגד

נתבעת חברת פלאפון תקשורת בע"מ

**פסק דין**

התובע שהיה מנוי של הנתבעת ביקש לעבור לספקית שירותי טלפון אחרת ולנייד את המספרים. התובע טוען כי לפני החלטתו לעבור לספקית אחרת, בירר האם המעבר וניוד המספרים כרוך בתשלום כל שהוא ורק לאחר שנמסר לו שלא יידרש לשלם תשלום כל שהוא, עבר לחברה אחרת. לדבריו, בניגוד למובטח נשלחה לו חשבונית חיוב והוא חויב בכל אחד מהמכשירים שהיו לו על סך 1,500 ₪ כל אחד, וסה"כ 3,000 ש"ח.

אין מחלוקת שבסופו של דבר הוחזר לתובע מלוא כספו. התובע טוען שלמרות זאת יש לפצותו על הנזק שנגרם לו, עוגמת נפש, התשלום שנגבה ממנו היה בערב החג, עובדה זו גרמה לו קשיים רבים. עוד טוען התובע כי באחד מהמכשירים היו לו שני מספרים, מספר ראשי ומספר משני. המספר הראשי נויד אך המספר המשני לא נויד למרות בקשתו. טענה נוספת בפי התובע שהוא חויב עבור גלישה באינטרנט למרות שהוא ביקש לחסום את הגישה לאינטרנט.

כאמור, במהלך הדיון התברר שהתובע קיבל את מלוא כספו חזרה. אני מסכים כי לתובע נגרמה עוגמת נפש מסוימת כתוצאה מכך שהוא חויב בתשלום למרות שהובטח לו שהניוד אינו כרוך בתשלום, אך סכום הפיצוי שאותו דורש התובע, הינו מוגזם ומופרז ביותר ללא כל קשר לעוגמת הנפש שנגרמה לו.

במהלך הדיון בתשובה לשאלת ביהמ"ש אמר התובע שהוא תבע רק 30,000 ₪ שכיוון שהוסבר לו שזו תקרת הסכום בתביעות קטנות והוסיף כי אם היה אפשר לתבוע 100,000 ₪ היה תובע סכום זה. לעניין החיוב עבור הגלישה באינטרנט, התובע אישר כי מדובר בחיוב של שקלים בודדים במשך חודשים ספורים.

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובהתחשב בטענות הצדדים, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 500 ₪.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ג אלול תש"ע, 02 ספטמבר 2010, בהעדר הצדדים.

ה יוסף בן חמו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)