**בבית המשפט לתביעות קטנות**

**ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כתב התביעה נחתם ביום** \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **שם ותעודת זהות:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  | **להלן: התובע/ת**  |
|  |  **- נ ג ד -** |  |
|  | **שם חברה וח.פ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"**ל**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: הנתבע/ת** |

### מהות התביעה: כספית + צו לביטול עסקה.

### סכום התביעה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.

### כתב תביעה

**הצדדים**

1. התובעת הינה אזרחית ותיקה אשר רכשה מהנתבעת בעסקת מכר מרחוק 'טיול מאורגן' ל\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, כמפורט בפרשת התביעה.
2. במועד הרלוונטי לתביעה, הייתה הנתבעת חברה בע"מ, הרשומה כדין בישראל, ואשר עוסקת, ככל הידוע לתובעת, בשיווק ומכירה של טיולים מאורגנים.

... העתק תמצית רישום פרטי הנתבעת ברשם החברות , מצורף לתביעה ומסומן **כנספח 1.**

**עובדות**

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_רכשה התובעת מהנתבעת בעסקת מכר מרחוק 'טיול מאורגן' ל\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ בין התאריכים \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (להלן : "ה**טיול**") התובעת שילמה בגין הטיול סך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪ (להלן : "**העסקה**").

... העתק טופס ההרשמה לטיול המאורגן מצורף לתביעה ומסומןכ**נספח 2.**

... העתק קבלה מס' \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, מצורף לתביעה ומסומןכ**נספח 3.**

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_היינו \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ימים מביצוע העסקה החליטה התובעת לבטל את העסקה בעקבות התפשטות נגיף הקורונה בארץ וברחבי העולם, ובעקבות הסגרים והמגבלות שהוטלו באותה וכן בשל מצבה הרפואי , לפיכך היא פנתה אל הנתבעת באמצעות \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ וביקשה הימנה לבטל את העסקה ולהשיב לידיה התמורה ששילמה בגינה .
2. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ השיבה הנתבעת לתובעת ולכל משתתפי הטיול בכתב כי העסקה שנכרתה עמם תבוטל וכי תשיב להם התמורה ששילמו בגין העסקה בניכוי דמי ביטול של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ % משווי העסקה שהינם סך של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪. לחילופין הציעה להם הנתבעת לקבל זיכוי אותו ניתן לממש בטיולי הנתבעת הבאים

... העתק הודעת הנתבעת מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_אל התובעת ומשתתפי הטיול, מצורף לתביעה ומסומן **כנספח 4.**

1. לנוכח תשובתה של הנתבעת כאמור לעיל, בתאריך\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ פנתה התובעת בכתב לנתבעת וחזרה על בקשתה לבטל את העסקה ולהשיב לה מלוא התמורה ששילמה בגינה בניכוי דמי ביטול בסך 100 ₪, לכל היותר.

... העתק פניית התובעת מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל הנתבעת, מצורף לתביעה ומסומןכ**נספח 5**

... העתק תגובת הנתבעת מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_ על פניית התובעת מצורף לתביעה ומסומןכ**נספח 6.**

1. לאור המבוי הסתום אליו הגיע התובעת לא נותר לה, אלא להגיש את תביעתה לבית משפט נכבד זה, לקבלת סעד שבדין.

**טענות התובעת והפן המשפטי**

1. התובעת תקדים ותטען לשני 'ראשי נזק', עליהם נסמכת תביעתה:
2. 'ראש הנזק' הראשון נעוץ בנסיבות הכפויות שאינן ניתנות לצפייה מראש, בגינן פנתה התובעת, לראשונה, בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_אל הנתבעת לבטל את העסקה.
3. התובעת תציין כי סיכול השתתפותה בטיול, מחמת תמהיל התפרצות מגפת ה'קורונה' והיותה בעשור השביעי לחייה עם מחלות-רקע, מחיל עליה את הוראת סעיף  [סעיף 18(א)](http://www.nevo.co.il/law/71887/18.a) ל[חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה](http://www.nevo.co.il/law/71887)), תשל"א - 1970, הקובע בזו הלשון:

*"הייתה הפרת החוזה תוצאה מנסיבות שהמפר, בעת כריתת החוזה, לא ידע ולא היה עליו לדעת עליהן או שלא ראה ולא היה עליו לראותן מראש, ולא יכול היה למנען, וקיום החוזה באותן נסיבות הוא בלתי-אפשרי או שונה באופן יסודי ממה שהוסכם עליו בין הצדדים, לא תהיה ההפרה עילה לאכיפת החוזה שהופר או לפיצויים".*

1. שכן, מתקיימים בעניינו שלושה מבחנים אותם מונה המלומדת גבריאלה שלו (דיני חוזים- החלק הכללי: לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי, 627, 2005), אשר חייבים להתקיים במצורף, להחלת הסעיף הנ"ל :1. אי ידיעת הנסיבות, 2. אי צפיית הנסיבות , 3. העדר חובת ידיעה או צפייה – המבחן האם אדם סביר, בנעלי המפר, על פי היגיון העסקה הנדונה ובעובדות המקרה, היה צריך לדעת או לצפות את האירוע המסכל.
2. התובעת תטען כי כפועל יוצא מהאמור לעיל, ברי שאין להחיל עליה כול דמי ביטול בשיעור כלשהו, ולפיכך סירוב הנתבעת להשיב לה את מלוא עלות העסקה בניכוי 'דמי ביטול' כחוק, מגיע לכדי הפרת חובת תום-הלב מצד הנתבעת כלפיה.
3. התובעת נסמכת בטיעונה דלעיל גם על הערת-אגב של כב' השופט י' אנגלרד ב-[ע"א 6328/97 **רגב נ' משרד הביטחון**,](http://www.nevo.co.il/case/6059723) בה הוא הביע את דעתו על השינוי הנדרש בגישת בית המשפט העליון ועל השפעת עיקרון תום הלב בביצוע חוזה, על שינוי זה:

"*גישתו הכללית של בית משפט זה - כפי שבאה לידי ביטוי בפרשת כץ, על נסיבותיה המיוחדות - נראית בעיני נוקשה מדי. מבחינה עקרונית, יש, לטעמי, לבחון בכל מקרה ומקרה את השפעתו של אירוע חריג, כגון פרוץ מלחמה, על מהותם של היחסים החוזיים. כלומר, את מבחן הצפיות יש להחיל לא על עצם פרוץ המלחמה, אלא על ההשלכות המעשיות של האירוע על מהות היחסים החוזיים... קיימת קירבה רעיונית גדולה בין עקרון הסיכול בנסיבות של שינוי מהותי בתשתית החוזית לבין הדרישה לתום לב בביצוע החוזה (סעיף 39 ל*[*חוק החוזים*](http://www.nevo.co.il/law/71888) *(חלק כללי), תשל"ג- 1973). מתקשר העומד על ביצוע דווקני של החוזה על אף השינוי המהותי שחל בו בשל נסיבות חיצוניות - מתקשר כזה אינו נוהג בתום לב ... נמצא, כי המוסד של סיכול הוא גם ביטוי לעקרון תום הלב בחוזים. על רקע דברים אלה, אפשר ומן הראוי לשוב ולעיין בגישתו המצמצמת של בית המשפט בפרשת כץ".*

1. בנסיבות השעה ובצל מגפת הקורונה, הנתבעת 'טמנה את ראשה בחול' ובחרה לנהוג ברשלנות כלפיה בדרישתה הדווקנית כי תשתתף בטיול במועדו המקורי, לבל תחויב ב-'דמי הביטול' שהיא השיתה עליה.
2. כבר ב-27 בינואר 2020 חתם [שר הבריאות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%A8_%D7%94%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%95%D7%AA) [יעקב ליצמן](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%A2%D7%A7%D7%91_%D7%9C%D7%99%D7%A6%D7%9E%D7%9F) על צו, לפי [פקודת בריאות העם](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%A7%D7%95%D7%93%D7%AA_%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%A2%D7%9D), המוסיף את נגיף קורונה החדש לרשימת ה[מחלות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%97%D7%9C%D7%94) בעלות חשיבות בין-לאומית המחייבות הודעה מיידית. הצו מאפשר למנכ"ל המשרד ולראש שירותי [בריאות הציבור](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%A6%D7%99%D7%91%D7%95%D7%A8), וכן לרופאי המחוזות *"לבצע במידת הצורך את כל הצעדים הנדרשים להתמודד עם הנגיף אם וכאשר יתברר שהנגיף הגיע לארץ"* . בין היתר, מאפשר הצו לכפות בידוד על אדם שעלה חשד שנדבק ב[נגיף](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A0%D7%92%D7%99%D7%A3) ומסרב להיכנס לבידוד. ב[2- בפברואר](https://he.wikipedia.org/wiki/2_%D7%91%D7%A4%D7%91%D7%A8%D7%95%D7%90%D7%A8) 2020 חתם מנכ"ל משרד הבריאות, [משה בר סימן טוב](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A9%D7%94_%D7%91%D7%A8_%D7%A1%D7%99%D7%9E%D7%9F_%D7%98%D7%95%D7%91), על [צו להתמודדות עם הנגיף](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A6%D7%95_%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%A2%D7%9D_%28%D7%A0%D7%92%D7%99%D7%A3_%D7%94%D7%A7%D7%95%D7%A8%D7%95%D7%A0%D7%94_%D7%94%D7%97%D7%93%D7%A9%29_%28%D7%91%D7%99%D7%93%D7%95%D7%93_%D7%91%D7%99%D7%AA_%D7%95%D7%94%D7%95%D7%A8%D7%90%D7%95%D7%AA_%D7%A9%D7%95%D7%A0%D7%95%D7%AA%29) וצו זה התעדכן ככל שההתפרצות הקיפה מדינות נוספות. ב-[12 לפברואר](https://he.wikipedia.org/wiki/12_%D7%91%D7%A4%D7%91%D7%A8%D7%95%D7%90%D7%A8) 2020 פורסם צו נוסף, המאפשר כפיית בידוד בבית חולים. צו נוסף כלל הנחיות ל[מעסיקים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A2%D7%A1%D7%99%D7%A7), בעניינו של עובד שנשלח לבידוד בית.
3. הפירוט הכרונולוגי דלעיל מצביע על התרשלותה של הנתבעת בנקיטת צעדי המנע הנדרשים, כדי שהתובעת לא תקלע חלילה לסיכון קיומי ו/או לעימות משפטי עם הנתבעת.
4. לפיכך חלה על הנתבעת עוולת הרשלנות, כמפורט בסעיפים 35-6 לפקודת הנזיקין, אשר כול יסודותיה קיימים בעניינה של התובעת, אשר הייתה זה שנאלצה ביוזמתה להתריע על כך בפני הנתבעת ומנגד, זו השתמטה ממתן מענה ענייני והולם לנסיבות השעה.
5. ודוק: באשר למעמדה המשפטי של הנתבעת, כסוכנות נסיעות נפסק כי, תפקידה של סוכנות נסיעות אינו מתמצה בתיווך או שליחות מטעם הספקים, ואחריותה אינה מסתכמת בהזמנת שירותי התיירות ללקוח. על יחסי הצדדים חלים דיני החוזים הכלליים, דיני הצרכנות, והוראות [חוק שירותי תיירות](http://www.nevo.co.il/law/5115),התשל"ו- 1976 והתקנותשהותקנו על פיו, ומכוח כל אלה חלות על הנתבעת חובות נאמנות, החובה לפעול במקצועיות, בתום לב וכן חובת גילוי נאות. ראו את פסק הדין [חא (י-ם) 804/07](http://www.nevo.co.il/case/20113567) **דיזנהויז יוניתורס נסיעות ותיירות (1979) בע"מ נ' היועמ"ש**.
6. התובעת תטען לקיומו של 'ראש נזק' נוסף המקים לה את הזכות לביטול העסקה ולהשבת מלוא תמורתה הכספית לידיה, הכורך יחדיו את תיקון 47 לחוק הגנת הצרכן עם החלת הוראות 'מכר מרחוק' המעוגנות בחוק זה.
7. התובעת נסמכת על עמדת המחלקה המשפטית במועצה הישראלית לצרכנות הגורסת כי העסקה מושא תביעתה ושכמותה מהווה 'עסקת מכר מרחוק' כהגדרתה בסעיף 14ג.(ו) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"),לאמור: עסקה לרכישת נכס או שירות הנעשית ללא נוכחות משותפת של הצדדים, בעקבות שיווק מרחוק כלומר, פנייה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, תקשורת אלקטרונית, פרסום כלשהו וכדומה, המזמינה את הצרכן להתקשר בעסקה שלא על ידי הגעה לבית העסק.
8. כלומר, אין צורך כי העוסק יהיה זה שיוצר קשר טלפוני עם הצרכן, אלא מספיק שהעוסק העלה פרסום המזמין את הצרכן להתקשר עמו בעסקה, כדי לבסס את תנאי השיווק מרחוק.
9. למשל, בכל הנוגע לטיולים מאורגנים או חבילות נופש, היה והצרכן חיפש במנוע חיפוש נופש במקום כלשהו, לדוגמא: "חופשה בברלין" והתוצאה הנוגעת לבית העסק עלתה במנוע החיפוש, אזי התקיים התנאי של 'שיווק מרחוק'. בהתאם, אם העסקה בוצעה באתר האינטרנט של החברה או בטלפון, מדובר בעסקת 'מכר מרחוק', גם אם שיחת הטלפון בוצעה ביוזמת הצרכן.
10. התובעת נסמכת בטיעונה דלעיל גם על פסיקת בית המשפט המחוזי בירושלים אשר קבע ב-רת"ק 26539-09-17 **ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ נ' אפיק**, כדלקמן:

*"סוכנות הנסיעות טענה שבית המשפט קמא נקלע לטעות כפולה (1) כשקבע כי מדובר בעסקת מכר מרחוק שנכרתה בעקבות "שיווק מרחוק" למרות שהצרכן הוא שפנה אל סוכנות הנסיעות ולא להיפך; (2) וכשקבע שלא די בהפניה לתנאים הכלליים, המצויים גם הם באתר, תוך התעלמות מקביעת בית המשפט העליון ב*[*ע"א 449/85 היועץ המשפטי לממשלה נ' גד חברה לבניין בע"מ, פ"ד מג*](http://www.nevo.co.il/case/17943277)*(1) 183 (1989), בו נקבע שאין מניעה לאמץ להסכם "תנאים כלליים ואחידים" על דרך ההפנייה... הקביעה לפיה העסקה שנכרתה בין הצדדים מהווה עסקת "מכר מרחוק" עולה* בקנה *אחד הן עם לשון החוק והן עם הפסיקה. "עסקת מכר מרחוק" הוגדרה בסעיף 14ג(ו) לחוק כעסקה "בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה". אשר להגדרת "שיווק מרחוק" קבע המחוקק שזו תכלול "פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא, פקסימיליה, פרסום קטלוגים או מודעות, או באמצעי כיוצא באלה, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים, אלא באחד האמצעים האמורים". מכאן שדי בפרסום מודעה מצדו של העוסק כדי לבסס את רכיב השיווק מרחוק, וכל עוד לא נכרתה העסקה בעקבות "נוכחות משותפת" של הצדדים אלא בעקבות שיחות טלפוניות ומשלוח פקסים והודעות – תיחשב העסקה כעסקת "מכר מרחוק".*

1. התובעת תוסיף ותטען כי לפסיקת בית המשפט המחוזי דלעיל, יש לצרף את הרציונלים העומדים בבסיס חקיקת התיקון לחוק הגנת הצרכן, העוסק ב'מכר מרחוק' ותחולתם על עסקאות מקוונות, כפי שהובאו בפירוט ובהרחבה בפסק-דינו של כבוד המשנה לנשיאה ג'ובראן ב[דנ"א 5783/14](http://www.nevo.co.il/case/17948137) **עו"ד ליאור צמח נ' אל על נתיבי אויר לישראל**, מיום 12.9.17, בפסקאות 49-39 ופסקה 84 לפסק-הדין. דיון זה תומך אף הוא במסקנה לפיה מדובר במקרה דנא ב'שיווק מרחוק'.
2. ניתן להוסיף לכל האמור לעיל את העובדה שבהקשר לעסקאות דומות, בהן התקשרו צרכנים עם עוסק בעקבות פרסום באינטרנט מטעם העוסק ושיחות טלפוניות של הרוכשים לעוסק, נקבע כי גם לצורך המישור הפלילי מדובר ב'שיווק מרחוק' {ע"פ (מרכז) 6759-05-09 **בסט פור יו סחר אקלטרוני בע"מ נ' מדינת ישראל,** מיום 15.2.10}: *"המסקנה מכל אלה, שלא נפל כל פגם בקביעת בית המשפט קמא לפיה מדובר בעסקת מכר מרחוק שנעשתה בעקבות שיווק מרחוק."*
3. התובעת תפנה את בית המשפט הנכבד לאמור בתובענה ייצוגית נגד חברת 'יס' ב- ת"צ (מחוזי-מרכז) 40006-06-15 **הנדל נ' די.בי.אס. שרותי לווין (1998) בע"מ,** המתייחס לפעולות 'שיווק מרחוק' באמצעות שקופית בטלוויזיה**:** *"המשיבה טוענת כי אין מדובר ב"עסקת מכר מרחוק": שיווק מרחוק הוא "פניה של עוסק לצרכן..." ואילו בענייננו הפניה היא של הצרכן לעוסק, במטרה לרכוש את השירות. כוונת המחוקק הייתה מתן הגנה לצרכן שרוכש נכס או שירות מבלי שהתרשם מהם בעצמו, כאשר קיימים פערי מידע בין הצדדים, או כאשר הופעל עליו לחץ להתקשר בעסקה. בענייננו אין חשש מכל אלו: הצרכן רכש בדיוק את העסקה שהתכוון לה; אין שום פער מידע בקשר לעלויות העסקה; ומכך שפנה בעצמו למשיבה עולה מיניה וביה כי אין חשש ללחץ בלתי ראוי עליו. גם משקולים של מדיניות משפטית לא ראוי להרחיב את הגדרת "עסקת מכר מרחוק", על מנת שלא להפר את האיזון הנדרש בין זכויות הצרכן לבין אלו של העוסק.*
4. *אכן, אין מדובר בעסקת מכר מרחוק "קלאסית", שהייתה הבסיס לחקיקת ההוראות* האמורות *ב*[*חוק הגנת הצרכן*](http://www.nevo.co.il/law/70305)*. ואולם נראה שענייננו עומד בתנאיה. כזכור, הגדרת "עסקת מכר מרחוק" דורשת ש"ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה;". ואילו "שיווק מרחוק" מוגדר בסמוך****"****פניה של עוסק לצרכן באמצעות... טלויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא" שמטרתה להתקשר בעסקה באחד האמצעים האמורים. כך עולה גם מ*[*ע"א 7187/12*](http://www.nevo.co.il/case/5599350)*עו"ד ליאור צמח נ' אל על נתיבי אויר לישראל [פורסם בנבו] פסקאות מב-מה בפסק דינו של השופט א' רובינשטיין (17.08.2014);*[*רע"א 3429/13*](http://www.nevo.co.il/case/7009653)*ישי רז נ' גוליבר תיירות בע"מ [פורסם בנבו] פסקאות 16, 17, 28, 39 (13.4.2014); סיני [דויטש: "זכות לביטול עסקאות צרכניות](http://www.nevo.co.il/safrut/book/26614%22%20%5Ct%20%22blank) מיוחדות ב'תקופת צינון': מאפיינים, הצדקות וקביעת סטנדרטים של סחר הוגן" מאזני משפט יא 11, 47, 53 (תשע"ו)."*
5. התובעת תציין כי כפועל יוצא מהנטען לעיל, אזי קמה לה הזכות לבטל את העסקה בעיתוי בו היא עשתה זאת, משום תחולת סעיף 14ג1(ג) לחוק הגנת הצרכן עליה, שעניינה בביטול עסקת 'מכר מרחוק' על-ידי צרכן שהוא 'אזרח ותיק'.
6. התובעת תדגיש כי יש ליישם את הוראת הסעיף הנ"ל כפשוטו ובהתאמה לתכליתו : מתן הזכות ל'אזרח הוותיק' *"לבטל את העסקה בתוך 4 חודשים מיום עשיית העסקה".* הא ותו לא.
7. בהינתן כי עסקינן בביטול עסקת 'מכר מרחוק', אזי על הנתבעת היה להשיב לתובעת תוך 14 יום מיום קבלת פנייתה לביטול העסקה, את עלותה בניכוי 'דמי ביטול' בשיעור 5% ממחיר העסקה, או 100 ₪ - לפי הנמוך ביניהם, בלבד.

**הסעדים**

1. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות כדלקמן:
2. לחייב את הנתבעת להשיב לתובעת מלוא עלות העסקה בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪ בניכוי -'דמי הביטול' כדין בסך 100 ₪.
3. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לפצות את התובעת בסך 1,000 ₪, בגין עוגמת הנפש שנגרמה לה ובגין פנייתה והזדקקותה לקבלת סיוע משפטי מהמועצה הישראלית לצרכנות, ופניית המועצה לנתבעת ללא הועיל. ,
4. בנוסף, לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ובתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
5. התובעת מצהירה כי, היא לא הגישה בשנה זו יותר מחמש תביעות בבימ"ש זה.
6. לבית המשפט הנכבד, הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה .

|  |
| --- |
|  |
|  **התובעת** |