**בבית המשפט לתביעות קטנות**

**ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כתב התביעה נחתם ביום** \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **שם ותעודת זהות:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  | **להלן: התובע/ת**  |
|  |  **- נ ג ד -** |  |
|  | **שם חברה וח.פ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: הנתבע/ת** |

### מהות התביעה: צו לביטול עסקה + כספית.

### סכום התביעה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.

### כתב תביעה

**הצדדים**

1. התובע הינו צרכן אשר רכש מהנתבעת ריהוט לביתו, כמפורט בכתב התביעה.
2. במועד הרלוונטי לתביעה, הייתה הנתבעת חברה בע"מ, הרשומה בישראל ועוסקת, ככל הידוע לתובע, בשיווק ובמכירת ריהוט תחת שם המותג: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.

... העתק תמצית פרטי הרישום של הנתבעת, אצל רשם החברות מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 1**.

**העובדות**

1. בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** רכש התובע מסניף הנתבעת ב**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** את הפריט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ בצבע \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; הפריט מיובא מחו"ל.
2. מחירו הכולל של הפריט הינו בסך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ₪, בתוספת הובלה בסך של **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ₪ והרכבה בסך של **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**₪ (להלן: "ה**עסקה**"). במעמד הרכישה הוסכם כי הריהוט יסופק לביתו של התובע בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** בטווח השעות **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (להלן : **"המועד מוסכם**").

...העתק הזמנה מס' **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** מיום **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** המעידה על העסקה, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 2.**

...העתק קבלה מס' \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 3.**

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ סופק הריהוט לביתו של התובע, מייד לאחר אספקתו הסיר התובע הריהוט בשלמותו מאריזתם.
2. בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** הבחין התובע בפגמים ובאי התאמות בריהוט שסופק לו אל מול מה שביקש להזמין **כך למשל נצפו הפגמים ואי ההתאמות כדלקמן; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(להלהלן "**הפגמים ואי ההתאמה** ").

....העתק תמונות מהפגמים ואי ההתאמות שבריהוט מצורף לכתב התביעה ומסומן כ**נספח 4.**

1. לנוכח האמור פנה התובע אל הנתבעת באמצעות (טלפון/ דוא"ל/ מכתב/ פקס), יידע אותה בפגמים ובאי ההתאמות שנצפו בריהוט שסופק לו וביקש התערבותה בתיקונם או בהחלפתם בחדשים ותקינים, התואמים הזמנתו.
2. דא עקא הנתבעת התעלמה מפנייתו זו של התובע.

... העתק פנייתו של התובע לנתבעת מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 4'.**

1. בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** פנה התובע בשנית וחזר על בקשתו לתקן הפגמים ואי ההתאמות בריהוט כאמור לעיל.
2. הנתבעת שלחה עובד מטעמה אשר בחן את הפגמים ואי ההתאמות בריהוט וקבע כי \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
3. בהמשך למתואר לעיל, וחרף קביעתו של עובד הנתבעת כי \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ הנתבעת לא עשתה דבר על מנת לתקן את הפגמים ואי ההתאמות שבריהוט, וזאת אף פניות חוזרות ונשנות של התובע.
4. לאחר הדברים האלה בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** פנתה הנתבעת אל התובע והודיעה לו כי ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_ יגיע עובד מטעמה לתקן את הפגמים ואי ההתאמות בריהוט.
5. בשלב זה ולנוכח התנהלותה של הנתבעת כמפורט לעיל השיב לה התובע כי ברצונו לבטל את העסקה ולקבל מלוא התמורה ששילם בגינה במלואה.
6. הנתבעת השיבה לו לפתע כי האחריות לתיקון הפגמים ואי ההתאמות שבריהוט מוטלת עליו, מכיוון שלא יידע אותה מייד במועד אספקת הריהוט, ומאחר והריהוט אינו באריזתו המקורית.
7. לאור התנהלותה של הנתבעת כמפורט לעיל ,בצר לו פנה התובע בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_** בתלונה אל המועצה הישראלית לצרכנות ובבקשת סיוע במיצוי זכויותיו הצרכניות.

...העתק פנייתו של התובע אל המועצה הישראלית לצרכנות, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 5.**

1. ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_נתקבלה במשרדי המועצה הישראלית לצרכנות תשובתה של הנתבעת על תלונתו של התובע כנגדוה לפיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

...העתק תגובת הנתבעת על תלונתו של התובע, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 6.**

1. בנסיבות דלעיל, לא נותר לתובע ברירה אלא להגיש תביעתו לבית משפט נכבד זה, לקבלת סעד שבדין.

**טענות התובע והפן המשפטי**

1. התובע יטען כי הנתבעת לא עמדה בחיוביה כלפיו, לנוכח ריבוי הפגמים ואי ההתאמות שהתגלו בפריטי הריהוט שסיפקה לו. לפיכך מדובר באי התאמה המהווה עילה לביטול העסקה, כאמור בהוראת סעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח-1968 **(**להלן: **"חוק המכר")**.
2. על-פי סעיף 11 ל[חוק המכר](http://www.nevo.co.il/law/72489), אי-התאמה תהווה עילה לביטול עסקה, במקרה בו המוצר שסופק אינו תואם את צרכיו ודרישותיו של הרוכש למוצר מסוג זה.
3. על מנת שתקום הזכות לביטול העסקה ל פי סעיף זה, יש לעמוד בתנאיו של סעיף 14 ל[חוק המכר](http://www.nevo.co.il/law/72489), הקובע כי על הרוכש להודיע למוכר על אי-ההתאמה, מיד לאחר שהבחין בה וליתן זמן סביר למוכר לתקנה.
4. במקרה דנן, התובע יידע לראשונה את הנתבעת בדבר גילוי הפגמים ואי ההתאמה בריהוט בחלוף\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ימים, בלבד, ממועד אספקתו והרכבתו ובכך עמד הוא בתנאיו של סעיף 14 לחוק המכר.
5. ודוק; ברי שבנסיבות בהן מגיע הריהוט לבית הצרכן ומייד נשלף מאריזתו ומורכב על-ידי עובד הנתבעת הלהוט להזדרז ולסיים את מלאכתו, נבצר על-אתר מהצרכן הסביר להבחין ולעמוד במבט חטוף על מלוא הפגמים הקיימים בריהוט.
6. בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו ב-ת"ק 24581-09-14 **חנה ואח' נ' נייט סליפ סנטר (2000) פלוס בע"מ** נדרש לסוגיה זו, שהנתבעת נתלתה בה (**נספח 4)** כדי להטיל על התובעת אחריות לפגמים בריהוט, והוא קובע, כדלקמן:

**" זאת ועוד, אף בהנחה שהתובע חתם שהמוצר נבדק לשביעות רצונו, אין ללמוד מכך משום ויתור מראש על טענות בדבר אי-התאמה שהתגלתה לאחר מכן.** [**סעיף 13(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/72489/13.b) **ל**[**חוק המכר**](http://www.nevo.co.il/law/72489) **קובע שאם הוסכם על הובלת הממכר, הקונה נדרש לבדוק אותו מיד לאחר שהגיע למקום הייעוד.** [**סעיף 14(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72489/14.a) **לחוק קובע כי על הקונה להודיע למוכר על אי-התאמה בממכר מיד לאחר מועד הבדיקה או מיד לאחר שגילה אותה, לפי המוקדם;** [**וסעיף 14(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/72489/14.b) **לחוק קובע: "לא הודיע הקונה על אי ההתאמה כאמור בסעיף קטן (א), אין הוא זכאי להסתמך עליה". בפסיקה נקבע כי המושג "מיד" המתייחס למועד הבדיקה קובע אמת מידה יחסית, הנגזרת ממכלול הנסיבות ובהן טיב הממכר, טיב הפגמים האפשריים וסוג האמצעים לבחינתם (השוו:** [**ע"א 465/80 ש' סולונץ בע"מ נ' "התכוף" חרושת ברזל בע"מ, פ"ד לח**](http://www.nevo.co.il/case/17923996)**(3) 630, 636 (1984);** [**ת"ק (תביעות קטנות ת"א) 59381-03-14**](http://www.nevo.co.il/case/13090367) **בן עמי נ' י. ד. רגב רהיטים (1997) בע"מ (29.12.2014); איל זמיר** [**חוק המכר**](http://www.nevo.co.il/law/72489)**, תשכ"ח-1968 293-292 (1987)). לטעמי, מסגרת הזמנים שבה גילו התובעים את אי ההתאמה והודיעו על כך לנתבעת עומד בדרישות החוק. המדובר בפגמים שקשה להבחין בהם מיד עם הרכבת המוצר, ונדרש פרק זמן סביר של התנסות בו לצורך גילויים. התובעים גילו את אי-ההתאמה בשימוש הראשון שעשו במיטה, בליל היום שבו סופקה להם. לגרסתם, שלא נסתרה, הם הודיעו על כך לנתבעת למחרת. לא מצאתי ממש בטענת הנתבעת כי הטעות של התובעים באשר ליום שבו דיווחו לראשונה על הפגם נועדה "לזרות חול בעיני בית המשפט". אכן, התובעים טענו בכתב התביעה כי פנו לראשונה לשירות הלקוחות של הנתבעת ביום שישי בשבוע, בשעה שאין חולק כי יום הספקת המיטה היה יום רביעי, ולמחרת היום היה יום חמישי. ברם טעות זו אינה מערערת את גרסת התובעים. אדרבה: הנתבעת טענה כי שירות הלקוחות אינו פועל בימי ששי, והעובדה שהתובעים פנו למחרת היום, שבו שירות הלקוחות כן עובד, מיישבת סתירה זו. אני מוכן להניח, לצורך הדיון בלבד (אף שמדובר בהנחה שאינה ברורה מאליה), כי אי-ההתאמה שנתגלתה במוצר אינה אי-התאמה יסודית המקימה זכות לבטל את העסקה לאלתר, אלא קמה לנתבעת זכות לתקן את ההפרה תוך זמן סביר (ראו המדרג הקבוע** [**בסעיף 28**](http://www.nevo.co.il/law/72489/28) **ל**[**חוק המכר**](http://www.nevo.co.il/law/72489)[**וסעיף 7(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/71887/7.b) **ל**[**חוק התרופות**](http://www.nevo.co.il/law/71887)**). השאלה מה ייחשב לזמן סביר לתיקון נגזרת ממכלול נסיבות העניין ובהן אופי הממכר, מטרתו, סוג אי-ההתאמה, הפעולות הדרושות לתיקונה והחלפים הדרושים לשם כך. יוער, במאמר מוסגר ולשם השוואה, כי** [**חוק המכר**](http://www.nevo.co.il/law/72489) **האנגלי מתנה את זכות התיקון בכך שהתיקון לא יסב לקונה חוסר נוחות ניכרת ("significant inconvenience") (ראוSale of Goods Act 1979, S. 48B; Geoffrey Woodroffe & Robert Lowe, Woodroffe and Lowe's Consumer Law and Practice 110-11 (8th ed. 2010); W. C. H. Ervine, The Sale and Supply of Goods to Consumers Regulations 2002, 2003 S.L.T. 67)."**

1. וכך נפסק גם ב-ת"ק (ת"א) 59381-03-14**‏ בן עמי נ' י.ד. רגב רהיטים (1997) בע"מ**:

**" אמנם אין חולק כי התובעת לא בדקה את השולחן ממש באותו רגע שבו נתקבל. ברם בהתחשב בטיב המוצר, באופי הבדיקה ובעיקר באופי הפגם, סבורני כי פרק זמן בן יומיים למסירת הודעה על הפגם בא בגדר "מיד" כמשמעותו** [**בסעיף 13(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72489/13.a) **ל**[**חוק המכר**](http://www.nevo.co.il/law/72489)**. כפועל יוצא זכאית התובעת להסתמך על אי-ההתאמה לצורך קבלת תרופה מתאימה".**

1. אי-ההתאמה הנטענת, הופכת את הריהוט, כמכלול, לנכס שאין בו התכונות הדרושות לשימושו הביתי על-ידי התובע, כאמור בסעיף 11(3) ל[חוק המכר](http://www.nevo.co.il/law/72489).
2. ההפרה הנ"ל מקימה לתובע את הזכות לביטול העסקה, מכוח סעיף 28 לחוק המכר ומכוח סעיף 7(א) **לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.**
3. התובע ידגיש בהקשר זה, כי בשונה ממוצרי חשמל ביתיים, שעיקר תכליתם הינה בתפקודם הייעודי התקין ורכיביהם המודולאריים ניתנים להחלפה מבלי להשאיר כל סימן בהם, אזי תכלית ריהוט הסלון הביתי לא מתמצה בשימוש הבסיסי בו, כי אם קיימת חשיבות לחזותו החיצונית, משום תרומתו לעיצוב המרחב הביתי.
4. סימוכין לכך ימצא התובע, בהשאלה, בפסיקת כבוד השופטת מלכה אביב ב-ת"ק (ירושלים) 1093/08 **בלנק נ' אביב חגשוריאן בע"מ**, לאמור:

 **"נראה כי רוכש הקונה מוצר חדש ובעניינו מטבח חדש, זכאי לקבל מוצר חדש כמלוא מובנה של המילה, אין לחייב קונה להסכים לכך שהמוצר אותו רכש יעבור ת י ק ו נ י ם בכדי שיגיע למצב שבו היה אמור אותו מוצר להיות מלכתחילה. יוער ע"פ המצוי בחוות הדעת בתיק, אין המדובר בתיקונים קוסמטיים שניתן היה לומר שאינם בבחינת פגם מהותי המצדיק ביטול העסקה".**

1. התובע גם יפנה את בית המשפט הנכבד לפסיקת בית משפט לתביעות קטנות הרצליה, ב-ת"ק 28224-01-16 **יצחק ואח' נ' מחסני הנמל רהיטים ביפו בע"מ**, הדן בנסיבות אירוע דומות למושא תביעה זו, בו נפסק כי:

**"הנתבעת הפרה את ההתקשרות בין הצדדים, עת סיפקה לתובעים ריהוט הלוקה באי התאמות יסודיות ו כ ש ל ה מתיקון אי ההתאמות על אף הזדמנויות אשר ניתנו לה...בנסיבות אלו הנני מקבלת את התביעה ומורה על ביטול העסקה בין התובעים לבין הנתבעת מיום 24/4/15 ועל השבה הדדית".**

1. התובע יוסיף ויטען כי, ריבוי הפגמים שהתגלו בפריטי הריהוט שהנתבעת סיפקה לו, מעידים על כך שהנתבעת אף הטעתה אותה לגבי הריהוט, בניגוד לאיסור ההטעיה המעוגן בסעיפים: 2(א)(1) ו- 2(א)(2) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**").
2. יצוין, כי ההטעיה דלעיל, לכשעצמה, מקימה לתובע את הזכות לקבלת סעדים מכוח חוק הגנת הצרכן, לרבות הזכות לביטול העסקה מכוח סעיף 32 והזכות לתבוע פיצויים בגין כל נזק שנגרם לו עקב הטעייתו, מכוח סעיף 31 לחוק הנ"ל.
3. התובע יוסיף ויטען כי אין חלוף הזמן בו נמצא הריהוט הפגום בחזקתו, צריך להיות לו לרועץ במתן הסעד המבוקש מבית המשפט הנכבד, והוא נסמך בכך גם על פסיקת בית המשפט המחוזי בחיפה ב- רת"ק 18382-06-15 **איתי רהיטי השלושה בע"מ נ' בנא ואח',** כדלקמן :

 **"סבורני, כי במכלול הנסיבות, שעה שהמשיבים התריעו בסמוך לאחר קבלת הסחורה על ליקויים ו/או אי התאמה וכן התריעו במהלך התקופה על ליקויים נוספים שנתגלו ברהיטי הסלון, ליקויים שאינם מהווים בלאי טבעי ו/או נובעים כתוצאה משימוש לא זהיר, וטענה כאמור לא נטענה על ידי המבקשת בשום שלב שהוא, אין מקום לטרונייתה של המבקשת, המוצאת ביטויה לכל אורך בקשת רשות הערעור, ביחס לעובדה, שבית משפט קמא הורה על ביטול העסקה וחובת ההשבה, בחלוף שנה מהספקת פריטי הריהוט למשיבים."**

1. התובע אף יפנה את בית המשפט הנכבד לאמור ב-בת"ק (חד') 10106-11-12**‏ ‏יהודית כהן נ' לוז דיזיין בע"מ** שנסיבותיו דומות לנסיבות תביעה זו, בו נפסקו לזכות התובעת פיצויים בגין עוגמת נפש והוצאות בסך 750 ₪, ואילו בת"ק (י-ם) 54142-07-14‏ ‏**ביטון נ' פאזל עידן חדש מ.י בע"מ**, אשר גם עסק באספקת ריהוט פגום, נפסקו לטובת התובעים פיצויים בגין עוגמת נפש וביטול זמן בסך 1,500 ₪.
2. התובע יחתום טיעוניו במובאה מפסיקת בית משפט לתביעות קטנות תל אביב-יפו ב-ת"ק 9029-02-13 **קסטרויאנו נ' עידן רהיטי השלושה בע"מ 515245165**, לאמור:

**"ניתוח חומר הראיות מעלה, כי התובע מילא אחר חובותיו כקונה, בהתאם לחוק המכר... מאחר ובמעשיה ובמחדליה גרמה הנתבעת לעוגמת נפש לתובע, הן בחוסר המענה לפניותיו, הן בכך שהעמידה אותו במצב שבו לא יכול היה ליהנות משימוש בכיסאות שולחן פינת האוכל, אני מחייבת את הנתבעת לפצות את התובע בסכום של 1,000 ש"ח – הוא הסכום שתבע בכתב-תביעתו".**

**הסעדים**

1. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד, כדלקמן:
	1. ליתן צו לביטול העסקה ולחייב את הנתבעת להשיב מלוא התמורה בסך של \_\_\_\_\_\_\_\_\_ש"ח לידי התובע, לרבות עלות ההובלה וההרכבה, בסך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ₪, חלף שינוע הריהוט מדירתו אל מקום-עסקה של הנתבעת ללא כל חיוב כספי.
	2. לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ בגין עוגמת הנפש והטרחה הרבים שנגרמו לתובע מהתנהלות הנתבעת כלפיו, בעקבות אספקתו של ריהוט פגום ושאינו תואם הזמנתו; ואי תיקון או החלפת הריהוט הפגום בהתאם, בניגוד לדין המחייב אותה לעשות כן, עד כי התובע נזקק אף לסיועה של המועצה הישראלית לצרכנות בניסוח כתב תביעה זה.
	3. כמו כן, לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
2. התובע מצהיר כי, הוא לא הגיש בשנה זו יותר מחמש תביעות בבימ"ש זה.
3. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית, כאמור בתקנה 2(א)(4) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, לדון בתביעה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**התובע**