

הגשת תובענות ייצוגיות בשם צרכנים

ת.צ 16-11-27411 המועצה לצרכנות נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ ואח'

לטענת המועצה, המוכרת היטב לבית משפט נכבד זה, קלאב הוטל גבתה דמי אחזקה בשיעור העולה בעשרות אחוזים על זה שהותר לה בהסכם הרכישה. על פי הנטען, קלאב הוטל עשתה זאת בין היתר, על ידי "הגדלת" המונה (באמצעות העמסת סעיפי הוצאות שלא צריך על פי ההסכמים להעמיס על חברי הקבוצה, ב"ניפוח" סעיפי הוצאות שאמנם זכאית הייתה להעמיס על חברי הקבוצה, אך לא בשיעורים שהעמיסה בפועל ועוד) תביעת המועצה נתמכת בחוות דעת מומחה ממנה עולה שמדובר בגביית יתר של כ- 15,847 ש"ח לרוכש יחידה בקלאב אין, ובסך של כ- 19,756 ש"ח לרוכש יחידה בקלאב הוטל. לפי מספר רוכשי היחידות המשוער מדובר בגביית יתר של כ- 600,000,000 ש"ח.

הגשת התביעה התאפשרה לאחר שבנובמבר 2015 בית המשפט העליון קבע כי בתובענה אחרת שהוגשה באותו נושא בשנת 2003, רכיב "המונה" אינו חלק מהתביעה.

ת.צ 14-07-29489 המועצה נ' איקיוטק בע"מ ואח'

התביעה מבקשת להגן על הצרכנים שקיבלו מכתבים והודעות טקסט (sms) בהם נטען שהנמענים נרשמו כביכול כדין לשירותי תוכן של איקיוטק במועדים שונים בשנים 2005 – 2010, תוך שהם נדרשים לשלם את החוב לאלתר. לצרכנים נאמר כי אם לא יעשו כן, יינקטו נגדם הליכים משפטיים, זאת על אף שמדובר בפניה ראשונה שלא קדמו לה פניות סדירות ושוטפות כמתחייב וכמקובל אצל ספקי שירות.

בבסיס התביעה עומדת הטענה כי בין איקיוטק לבין חברי הקבוצה אין הסכם מחייב שמכוחו איקיוטק רשאית לגבות מהם כספים. חברי הקבוצה לא ביקשו לקבל שירותי תוכן מאיקיוטק, ובפרט לא באופן הנדרש כדי שניתן יהיה לחייבם בתשלום בגין השירותים, דהיינו: בקשה מפורשת לאחר שהם קיבלו מידע מלא אודות השירות, לרבות תכונותיו ומחירו.

הדיון בהליך לגופו טרם החל. נקבע דיון קדם משפט בסוף החודש הקרוב.

ת"צ 14-11-61369 המועצה לצרכנות נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

עניינה של התביעה בטענה כי חברת תנובה המהווה מונופול בתחום הגבינה הצהובה, גובה מחירים מונופוליסטיים בגין סוגי הגבינה שפורטו בתביעה הנמכרת פרוסה וארוזה (אותה הגבינה נמכרת בחריץ במחיר מפוקח. התביעה המתבססת על נתוני קופה ונתמכת בחו"ד של פרופ. שפיגל, מומחה בעל שם בתחום ההגבלים העסקיים באופן המראה כי נסיקת מחירי הגבינה הפרוסה וארוזה מלמדים כי מחירה מחיר מונופוליסטי.

ת"צ 14-01-50932 המועצה לצרכנות נגד אי דיגיטל סטור בע"מ ואח'

עניינה של התובענה בהתנהלות החברה, עת עלה צורך, על פי הדיון, לתקן מכשירי סלולאר מתוצרת חברת 'אייפל' שלא בהתאם לדיון למשל בחובה להספקת חלקי חילוף התאם לתקנות הגנת הצרכן ואחריות ושירות לאחר מכירה. נטען, כי החברה נמנעה מלספק לצרכנים את חלק החילוף בפני עצמו וספקה במקום זה "ערכת חלקי חילוף" שמחירה כמחיר מכשיר חדש בהנחה או סכום דומה. בכך, נטען, הפרה הנתבעת את חובתה לספק חלקי חילוף

ת.צ. 11284-11-09 המועצה לצרכנות נגד חברת חשמל

תובענה נגד חברת החשמל בגין אי מתן ופרסום מספר טלפון חינוך לדיווח על תקלות, באופן שצרכנים אשר התקשרו מטלפון סלולארי שילמו בגין השיחה ובניגוד לדין. לאחר שאושרה התביעה, הורה ביהמ"ש לב"כ התובע הייצוגי לאתר תובע אחר. המועצה נאותה לשמש כתובע והתיק הועבר לאחר דיון בביהמ"ש לבורר, זאת בהסכמת הצדדים ולאור המלצת ביהמ"ש. לאחרונה הוגשה בקשה לאישור הסכם פשרה אשר התגבש בתום הליך גישור בפני כב' השופט בדימ' עמירם בנימיני. טרם ניתן פסק דין בעניין זה.

ת.צ. 9723-04-10 המועצה לצרכנות נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח'

בעקבות תביעת המועצה נגד 4 חברות הביטוח להשבת כספים "ללא דורש" שהצטברו אצלן בשל אי ביצוע פעולות איתור מספיקות של בעליהן (ועילות נוספות); שונו חוזרי המפקח על הביטוח והובנו פעולות איתור שיש לבצע ביחס ללקוח בטרם ניתן יהיה להכריז על כספו ככספים ללא דורש, בוצעה בדיקה על ידו לגבי כספים ללא דורש ובסופה חלק מהחברות הביטוח בארץ אף נקנסו בסכומים ניכרים. בשנה האחרונה התקיימו הליכי גישור בין הצדדים שהובילו להגשת הסכם פשרה לאישור בית המשפט. טרם ניתן פסק דין בעניין.

תצ (מרכז) 20330-06-09 המועצה הישראלית לצרכנות נ' הד ארצי ו-3 אח'

עניינה של תובענה זו בפרסומת סמויה בקלטות ילדים. בפסק הדין, על אף שדחה את התביעה ציין ביהמ"ש כי יש לראות בברכה את ניהול התיק ע"י המועצה שהואיל ונושא הבקשה לאישור התובענה כייצוגית הוא רב חשיבות ועניין ציבורי, והואיל שהמבקשת העלתה אותו לדיון לראשונה - לא חויבה המועצה בהוצאות. לאחר פסה"ד הוגש ערעור לביהמ"ש העליון ע"א 9588/11 המועצה הישראלית לצרכנות נ' הד ארצי ואח'. ביהמ"ש העליון הציע לצדדים להתפשר ובפשרה שקיבלה אישור ביהמ"ש נקבע כי קלטות ותקליטורים הכוללים תוכן שיווקי יסומנו במדביקה בולטת ובה כיתוב המעיד כי התוכן בקלטת "מכיל תוכן שיווקי". החידוש בפסה"ד כי ההסכם צופה פני עתיד וכולל התחייבות עתידית של החברות ולא רק ופה פני עבר.

תצ (מרכז) 9237-04-11 המועצה הישראלית לצרכנות נ' א.א. רובינשטיין נכסי דיור מוגן בע"מ

תובענה שהוגשה בשמם של דיירים בדיור מוגן בטענה כי נגבה מהם מע"מ גם בגין רכיב הדיור, בה בשעה שעפ"י חוקי המס, שכירות לצורכי מגורים פטורה ממע"מ. ביהמ"ש המחוזי דחה את התובענה בשל פסיקה חדשה של ביהמ"ש העליון (שהתקבלה במהלך הדיון). המועצה ערערה לביהמ"ש העליון בע"א 7266/12 המועצה לצרכנות נ' רובינשטיין נכסי דיור. ביהמ"ש ציין את אהדתו למועצה ולתביעה אך ציין כי לא יוכל להכריע לטובת המועצה בשל העובדה כי רק זה עתה נקבעה הלכה חדשה.